



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a recursului depus de Angela Melnic și Valerii Duca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Duca și Angela Melnic împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-468/24
NR. PIGD 2-22015050-01-2r-19112024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă

14 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Angela Melnic și Valerii Duca

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Valerii Duca și Angela Melnic au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-5).

2. Prin încheierea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Angela Melnic împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral (f. d. 55-56).

3. Prin hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Valerii Duca, prejudiciul moral în sumă de 20 000 de lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 57, 63-68 verso).

4. La 30 mai 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prin intermediul poștei electronice, Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 07 iulie 2022, a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 61, 81- 86).

5. La 27 iunie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prin intermediul oficiului poștal, Valerii Duca și Angela Melnic au declarat apel împotriva hotărârii din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 25 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal și, respectiv, la 03 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, au depus apel suplimentar, solicitând casarea parțială a hotărârii

instanței de fond, în partea ce ține de mărimea prejudiciului moral și modificarea acestuia, prin încasarea sumei de 60 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și casarea încheierii din 30 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Angela Melnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova (f. d. 70-72, 89, 91-93).

6. Prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valerii Duca și Angela Melnic. S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat integral hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f. d. 102, 103-115).

7. La 21 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Angela Melnic și Valerii Duca a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, casarea încheierii din 30 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Angela Melnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu emiterea unei încheieri de admitere integrală a cerințelor (f. d. 119-121).

8. Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Valerii Duca împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

9. Prin decizia din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Angela Melnic, s-a casat parțial decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei, în partea casată, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

10. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura în apel, la cererea de apel declarată de Angela Melnic, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 226-230).

11. La 21 august 2024, Angela Melnic și Valerii Duca au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa examinării apelului.

12. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Angela Melnic și Valerii Duca împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a

comunicat recurenților Angela Melnic și Valerii Duca despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 24 februarie 2025, ora 17:00.

13. Prin încheierea din 23 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost prelungit termenul de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei pe recursul declarat de Angela Melnic și Valerii Duca și s-a comunicat recurenților despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, fiindu-i stabilit un termen de până la 03 iunie 2025, ora 17.00.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

15. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

16. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Analizând materialele cauzei deduse judecătii, în coroborare cu normele legale invocate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Angela Melnic și Valerii Duca, urmează a fi restituită, din motivele ce succed

22. La 21 august 2024, Angela Melnic și Valerii Duca au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

23. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Angela Melnic și Valerii Duca împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a comunicat recurenților Angela Melnic și Valerii Duca despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 24 februarie 2025, ora 17:00.

24. Prin încheierea din 23 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost prelungit termenul de achitare a taxei de timbru pe recursul declarat de Angela Melnic și Valerii Duca până la data de 03 iunie 2025.

25. Potrivit scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, la 23 aprilie 2025, în adresa Angelei Melnic și lui Valerii Duca a fost expediată copia încheierii din 23 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind recepționată de către destinatari la 30 aprilie 2025, ceea ce se confirmă prin avizele poștale de recepție nr. ***** și *****.

26. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume or. *****, str. *****, este reflectată atât în cererea de apel (f. d. 91), cât și în cererea de recurs depusă de către Angela Melnic și Valerii Duca (f. d. 237).

27. Prin urmare, instanța a respectat rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oferindu-i recurenților posibilitatea de a înlătura neajunsul, și anume de a achita taxa de timbru.

28. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenții Angela Melnic și Valerii Duca au omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 23 aprilie 2025, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

29. În context, recurenții aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

30. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

31. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

32. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Angela Melnic și Valerii Duca împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Duca și Angela Melnic împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni