



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Russu Victoria cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria împotriva lui Russu Savvelii și SC „GIROSOL-AGRO” SRL cu privire la excluderea asociatului din societate și dizolvarea persoanei juridice,

*(Dosarul nr. 2ac-222/25
NR. PIGD 2-25014850-01-2ac-03072025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Russu Victoria cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 februarie 2025, Russu Victoria a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Savvelii și SC „GIROSOL-AGRO” SRL cu privire la excluderea asociatului din societate și dizolvarea persoanei juridice.

2. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată, s-a fixat ședința de judecată și s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii.

3. La 07 februarie 2025, Russu Savvelii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii respective cu pronunțarea unei decizii noi de respingere ca neîntemeiată a cererii privind instituirea administrării fiduciare.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 17 februarie 2025 acesta a fost repartizat spre examinare judecătorului-raportor Victoria Sîrbu, care face parte din completul de judecători compus din: Victoria Sîrbu – președinte, Angela Braga și Andrei Cașcaval, judecători.

5. La 22 iunie 2025, Russu Victoria a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recurs depuse de Russu Savvelii împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

6. În susținerea cererii s-a menționat că, există riscuri semnificative legate de obiectivitatea completului de judecată din cadrul Curții de Apel Centru, având în vedere faptul că judecătorii acestei instanțe se află în prezent în procesul de evaluare externă, conform criteriilor de integritate financiară și etică, stabilite de Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

7. Invocă faptul că, având în vedere natura procesului de evaluare externă, există o îndoială rezonabilă asupra capacității judecătorilor de a asigura o judecată echitabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil și imparțial. Evaluarea externă poate constitui o presiune semnificativă asupra judecătorilor, având potențialul de a influența deciziile acestora în mod subconștient, chiar și în absența unor prejudecăți sau intenții directe de a favoriza o parte.

8. Astfel, pentru a evita încălcarea dreptului la un proces echitabil, drept prevăzut atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, consideră că cererea sa urmează a fi admisă, iar cauza strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad.

9. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 5, art. 22, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art.43 alin.(2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Russu Victoria în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs depuse de Russu Savvelii împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

15. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

16. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

17. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

18. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Russu Victoria cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va remite cauza la Curtea de Apel Centru, pentru judecare.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Russu Victoria cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria împotriva lui Russu Savvelii și SC „GIROSOL-AGRO” SRL cu privire la excluderea asociatului din societate și dizolvarea persoanei juridice, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu