



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Igor Rusu cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024,

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 13 martie 2025,

*(Dosarul nr. 3r-91/25  
PIGD 2-22143137-01-3r-28032025)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii judecătorești.

Curtea de Apel Centru, jud. Ghenadie Mîra, Grigore Dașchevici și Angela Bostan

16 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 4 iulie 2024 Igor Rusu a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Igor Rusu împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea restituirii sumei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 13 martie 2025 a respins cererea creditorului Igor Rusu cu privire la aplicarea amenzii de constrângere debitorului Serviciul Fiscal de Stat, calcularea, încasarea dobânzii în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod de executare și a încetat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 5 iunie 2024 (f.d. 67-70).

3. Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel. A solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admise solicitările creditorului privind aplicarea în privința Serviciului Fiscal de Stat a amenzii de constrângere în conformitate cu art. 254 Cod administrativ, în legătură cu neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 și calcularea, încasarea dobânzii în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod de executare ca urmare a întârzierii executării (f.d. 72-74).

4. În motivarea recursului Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina a invocat dezacordul cu soluția Curții de Apel Centru și a menționat că în pofida faptului că, prin hotărâre Curtea de Apel Chișinău a dispus ca Serviciul Fiscal de Stat să reexamineze cererea creditorului, reține că în cerere a solicitat restituirea sumei de 315 511,64 lei, care a fost achitată în plus. Mai mult decât atât, pe parcursul procedurii de executare Serviciul Fiscal de Stat a emis o decizie prin care confirmă faptul plății în plus a acestei sume și propune restituirea. Deci, consideră că executarea hotărârii nu presupune doar emiterea unei decizii în baza cererii, ci și executarea efectivă a acestei decizii, adică restituirea acestei sume creditorului. Or, în acest caz decizia Curții de Apel își pierde complet sensul, deoarece creditorul primește

doar iluzia soluționării problemei, însă în realitate situația rămâne exact în același punct în care se afla înainte de depunerea cererii în instanță.

5. La fel, recurentul a notat că, nu se poate constata că decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 a fost executată integral, deoarece obligația Serviciului Fiscal de Stat nu s-a limitat doar la reexaminarea cererilor depuse, ci trebuia să conducă la o soluționare efectivă a problemei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 174, alin. (1) și (3) Cod administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

7. Art. 191, alin. (5), lit. b) Cod administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

8. Art. 241, alin. (1) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 243, alin. (1), lit. b) Cod administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

10. Art. 243, alin. (2) Cod administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sînt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.”

12. Art. 249, alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

13. Art. 253 alin. (3), (4) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 13 martie 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului, la 17 martie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d. 71).

Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina, a depus recurs în data de 20 martie 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

16. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 noiembrie 2023 și s-a emis o nouă decizie prin care: *s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Igor către Serviciul Fiscal de Stat; s-a anulat răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/4-12-1843/69705 din 23 august 2022 și răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-11/80963 din 14 septembrie 2022; s-a obligat Serviciul Fiscal de Stat să reexamineze cererile depuse de Rusu Igor din 27.07.2021 și 28.09.2021. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.*

17. Prin notificarea din data de 15 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău a solicitat Serviciului Fiscal de Stat informarea cu privire la măsurile întreprinse în scopul executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 (f.d. 18-19)

18. Prin răspunsul nr. 26-12/4-07-138306 din 9 august 2024 Serviciul Fiscal de Stat a comunicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 a fost executată, fiind reexamineate cererile depuse de Igor Rusu din 27 iulie 2021 (privind restituirea sumei impozitului pe venit) și din 28 septembrie 2021 (expunerea dacă va fi restituit impozitul pe venit achitat în Republica Moldova) și în conformitate cu prevederile art. 15 paragraful 3 din Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și al Consiliului Federal Elvețian pentru evitarea dublei impozitări la impozitul pe venit și capital, Serviciul Fiscal de Stat a dispus inițierea efectuării controlului fiscal la cet.

Rusu Igor în vederea determinării sumei impozitului pe venit pasibil restituirii pentru perioada A/2018-A-2020 (f.d. 22).

19. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 13 martie 2025 a încetat procedura de executare a deciziei a Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 (f.d. 67-70).

20. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a încetat procedura de executare.

21. Instanța de recurs menționează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 s-a anulat răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/4-12-1843/69705 din 23 august 2022, răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-11/80963 din 14 septembrie 2022 și *s-a obligat Serviciul Fiscal de Stat să reexamineze cererile depuse de Rusu Igor din 27.07.2021 și 28.09.2021.*

22. Din lucrările dosarului rezultă, că Serviciul Fiscal de Stat a reexaminat cererile depuse de Igor Rusu, fapt ce se confirmă prin Decizia privind inițierea controlului nr. DDCF-166381/16 din 16 august 2024 (f.d. 27 verso). Rezultatul controlului este consemnat în actul nr. 1-922445 din 21 august 2024, și anume s-a indicat că, în rezultatul controlului fiscal prin metoda verificării tematice la persoana fizică Rusu Igor, pentru perioadele fiscale A/2018-A-2020: s-a confirmat suma impozitului pe venit achitat/reținut în plus, în suma totală de 315 511,64 lei, inclusiv: pentru A/2018 - 13 083,42 lei, A/2019 – 200 192,85 lei; A/2020 -102 235,37 lei și s-a propus spre restituire suma impozitului pe venit achitat/reținut în plus în mărime totală de 315 511,64 lei, inclusiv: pentru A/2018 - 13 083,42 lei, A/2019 – 200 192,85 lei; A/2020 -102 235,37 lei (f.d. 28 verso-30).

23. Astfel, instanța de recurs reține că, argumentul recurentului precum că, *„nu se poate constata că decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 a fost executată integral, deoarece obligația Serviciului Fiscal de Stat nu s-a limitat doar la reexaminarea cererilor depuse, ci trebuia să conducă la o soluționare efectivă a problemei”* este neîntemeiat, or, instanța de apel a explicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a fost obligat să reexamineze cererile depuse de Rusu Igor, nu să restituie suma impozitului pe venit pretins a fi reținut în plus.

24. La caz, se constată că în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău Serviciul Fiscal de Stat a reexaminat cererile depuse, a inițiat controlul fiscal prin Decizia din 16 august 2024 consemnând rezultatul controlului în actul de control din 21 august 2024. Deci, faptul că nu a fost restituită suma impozitului pe venit nu constituie temei de a considera că decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024 nu a fost executată.

25. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Igor Rusu, reprezentat de avocatul Elina Jidobina împotriva încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă