



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Penitenciarul nr. 6-Soroca

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Alexandru Chiriac împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Penitenciarului nr. 6 Soroca cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 18 aprilie 2025

*(Dosarul nr. 3r-155/25
PIGD 2-23111381-01-3r-02062025)*

Motivarea apelului se prezintă instanței de apel.
Art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Judecătoria Soroca, sediul Central, jud. C. Botnaru
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, S. Ghercavii, N. Costăș

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Penitenciarul nr. 6-Soroca

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 2 august 2023, Alexandru Chiriac, reprezentat de avocatul Olesea Novițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și a Penitenciarului nr. 6-Soroca cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 decembrie 2024, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar, din contul Administrație Naționale a Penitenciarelor și Penitenciarul nr. 6 Soroca, în beneficiul lui Alexandru Chiriac cheltuielile judiciare suportate într-un litigiu anterior în mărime de 35 682,11 lei, precum și a cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză, în mărime de 8000 lei, iar în total suma de 43 682,11 lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Penitenciarul nr. 6-Soroca reprezentat de directorul adjunct, comisar de justiție Dumitru Porcescu a depus cererea de apel la 27 ianuarie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Alexandru Chiriac să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 18 aprilie 2025 s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de Penitenciarul nr.6-Soroca reprezentat de către directorul adjunct, comisar de justiție Dumitru Porcescu împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 decembrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Chiriac împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Penitenciarul nr. 6-Soroca cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

5. În data de 8 mai 2025 Penitenciarul nr. 6-Soroca reprezentat de către directorul, comisar de justiție Viorel Țîmbaliuc a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord prin care a solicitat anularea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei Curții de Apel Nord în același complet de judecată la etapa depunerii cererii de apel.

6. În motivarea recursului Penitenciarul nr.6-Soroca a notat că încheierea atacată este nelegală, fiind pronunțată cu încălcarea prevederilor legale, după cum urmează:

1) Art. 232 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, remarcând că hotărârea motivată a fost notificată la 14 martie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă în interiorul termenului legal, la 14 aprilie 2025 ora 15:33 – în cadrul programului de lucru al instanțelor;

2) Art. 96 și art. 97 Cod administrativ, subliniind că notificarea a fost efectuată electronic, fiind înregistrată ora primirii, fapt ce determină începutul curgerii termenului procedural;

3) Art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă care prevede că actul procesual transmis electronic se consideră depus în ziua și ora înregistrării sale la instanță, dovadă fiind ora 15:33 din data de 14.04.2025 și potrivit recurentului acest aspect nu a fost analizat de instanță de apel.

7. La fel, recurentul a subliniat că, buna-credință este evidentă, în condițiile în care a respectat întocmai procedura, a menționat în apel intenția de a prezenta motivarea la momentul primirii hotărârii motivate și a acționat prompt în termenul legal.

8. În concluzie, recurentul a afirmat că, instanța de apel a emis o încheiere formalistă, fără examinarea efectivă a dovezilor privind respectarea termenului, ceea ce contravine principiului proporționalității și afectează accesul liber la justiție, garantat de art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

10. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

11. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. Art. 236 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

13. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15. Art. 243 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Nord a pronunțat încheierea la 18 aprilie 2025 și a notificat-o recurentului la 24 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice fapt ce se confirmă din extrasul anexat (f.d. 175).

Respectiv, se atestă că cererea de recurs formulată pe 8 mai 2025 a fost depusă în termenul legal.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

18. Studiind materialele dosarului, se constată că, prin încheierea din 18 aprilie 2025, Curtea de Apel Nord în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ a declarat inadmisibil apelul depus de către Penitenciarul nr. 6-Soroca din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului.

19. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că hotărârea motivată a fost recepționată de către apelant la 14 martie 2025. Prin urmare apelantul urma să depună apelul motivat Curții de Apel Nord în termen de 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate, deci până la 14 aprilie 2025, inclusiv. Fapt ce nu s-a întâmplat.

20. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 18 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs apreciază că concluzia instanței de apel este una întemeiată.

21. În acest sens, se atrage atenția că apelantul Penitenciarul nr. 6-Soroca recepționând hotărârea motivată la 14 martie 2025 (f.d. 157) nu a depus motivarea apelului în modul și termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, care prevede expres că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

22. Contrar acestor prevederi apelantul a expediat motivarea apelului la instanța de judecată care a emis hotărârea (Judecătoria Soroca, sediul Central), în ultima zi a termenului de 30 zile, adică pe 14 aprilie 2025 (f.d.172-173). Această motivare a apelului a fost transmisă Curții de Apel Nord la data de 18 aprilie 2025 (f.d. 171).

23. În asemenea circumstanțe, se constată că apelantul, nu a respectat modalitatea de a depune motivarea apelului, precum și nu s-a asigurat să o depună într-un termen rezonabil ca instanța de fond să o transmită instanței de apel încadrându-se în termenul legal de 30 zile.

24. Așadar, instanța de recurs subliniază că Penitenciarul nr. 6-Soroca nu s-a conformat prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, deci, Curtea de Apel Nord corect a aplicat art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și a declarat inadmisibil apelul.

25. Subsecvent, instanța de recurs atestă că argumentele invocate de recurent sunt doar declarative, fără a avea un suport probator concludent și pertinent în acest sens, în măsura în care nu justifică în niciun fel neîndeplinirea de către acesta a actului de procedură în termenul stabilit de lege.

26. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 18 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Penitenciarul nr. 6-Soroca.

Menține încheierea Curții de Apel Nord din 18 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă