



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Nicolai Negara,
reprezentat de avocatul Alexandru Bernaz,

 n cauza de contencios administrativ, intentată la acţiunea depusă de
Negara Nicolai  mpotriva Casei Naţiionale de Asigurări Sociale, persoane
terţe Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Muncii  i Protecţiei Sociale
privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă  i obligarea
emiterii actului administrativ individual

 mpotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curţii de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-47/25
PIGD 2-23189274-01-3r-25022025-2)*

Instanţa de apel a apreciat eronat data notificării hotărârii motivate, fără a
verifica efectiv momentul în care hotărârea a fost redactată integral, publicată
 i comunicată reprezentantului apelantului.

Judecătoria Chişinău, sediul R şcani, jud. G. Stratulat
Curtea de Apel Centru, jud. G. M ra, G. Daşchevici, A. Bostan

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Nicolai Negara, reprezentat de avocatul Alexandru Bernaz

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 29 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului Nicolai Negara, avocatul Alexandru Bernaz, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la anularea integrală a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 10677/23 din 22.12.2023, adoptată în procedura prealabilă, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, să emită în privința reclamantului Negara Nicolai, o Decizie prin care să fie calculată și achitată, cu începere de la 01 aprilie 2023, indexarea pensiei în cuantum de 30,2%, conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022, exprimată prin creșterea prețurilor de consum în luna decembrie a anului respectiv față de aceeași lună a anului 2021, așa cum este prevăzut de art. 13 alin. (2) prima frază din Legea nr. 156 din 14.10.1998.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nicolai Negara s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 86, 95-113).

3. În data de 18 noiembrie 2024 avocatul Alexandru Bernaz, în interesele apelantului Nicolai Negara, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024. Totodată și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după primirea hotărârii motivate (f.d. 92-93)

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 4 februarie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Alexandru Bernaz, în interesele lui Nicolai Negara, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f.d. 132-136).

5. În data de 13 februarie 2025 avocatul Alexandru Bernaz, în interesele lui Nicolai Negara a depus recurs împotriva încheierii din data de 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat anularea încheierii contestate cu adoptarea unei noi decizii privind punerea pe rol a apelului (f.d. 139-140).

6. În motivarea recursului Nicolai Negara, reprezentat de avocatul Alexandru Bernaz a susținut că concluzia instanței precum că, hotărârea motivată i-a fost remisă prin aviz recomandat și a recepționat-o pe 4

decembrie 2024 este neîntemeiată, or atrage atenția că la acea dată hotărârea motivată nici nu exista, fiind întocmită abia la 12 decembrie 2024, ziua când a fost plasată pe Portalul Național al Instanțelor.

7. Recurentul informează că anume pe 12 decembrie 2024, în ziua plasării hotărârii motivate pe Portalul Național al Instanțelor aceasta i-a fost expediată de către colaboratorul instanței judecătorești Ludmila Timoftica pe adresa sa electronică. Prin urmare, consideră că termenul limită de 30 zile în interiorul căruia urma fi depus apelul motivat era data de 11 ianuarie 2025. Iar ținând cont de faptul că recursul a fost depus pe 11 ianuarie 2025, susține că s-a încadrat în acest termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

9. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

11. Art.231 alin.(1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16.Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17.Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

18.Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 4 februarie 2025, fiind notificată avocatului Alexandru Bernaz, prin intermediul poștei electronice în data de 6 februarie 2025. Respectiv, se atestă că cererea de recurs formulată pe 13 februarie 2025 a fost depusă în termenul legal.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

21. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a emis hotărâre, prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolai Negara.

22. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în data de 18 noiembrie 2024 avocatul Alexandru Bernaz, în interesele lui Nicolai Negara, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

23. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 4 februarie 2025, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Alexandru Bernaz, în interesele lui Nicolai Negara, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

24. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că apelantul contrar prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat apelul întocmit în conformitate cu cerințele Legii, în pofida faptului că hotărârea integrală a fost notificată reprezentantului părții apelante la 4 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Motivarea apelului a fost depusă pe 11 ianuarie 2025, pe când data pînă la care urma a fi depusă motivarea apelului la instanța de apel a expirat la 3 ianuarie 2025.

25. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel ca fiind pripită și emisă în contradicție cu materialele dosarului.

26. În acest sens, instanța de recurs atrage atenția că în data de 12 decembrie 2024, hotărârea motivată a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată. Tot cu această dată este scrisoarea de însoțire a hotărârii judecătorești, emisă de instanța de fond (f.d.114). Mai mult, hotărârea a fost expediată pe intermediul poștei electronice către avocatul Alexandru Bernaz, la adresa de e-mail indicată în dosar și utilizată constant în corespondența cu instanțele, de asemenea la dată de 12 decembrie 2024 (f.d. 115-117).

27. Cu privire la avizul de recepție a corespondenței datat cu 4 decembrie 2024 adresat și semnat de către avocatul Alexandru Bernaz (f.d. 118), în baza cărui instanța de apel a considerat că apelantul a fost notificat la acea dată, instanța de recurs notează că, accesând pagina oficială a Poștei Moldovei și verificând informația despre acest aviz de recepție <https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8011475492AS> se relevă că corespondența a fost recepționată de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 25 noiembrie 2024, adică o dată anterioară redactării hotărârii motivate, precum și a scrisorii de expediere a actului judecătoresc datată cu 12 decembrie 2024.

28. În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel precum că „hotărârea integrală a fost notificată reprezentantului părții apelante la 4 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei” este una neîntemeiată. Or, din informațiile disponibile pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, precum și din scrisoarea de expediere, rezultă că hotărârea motivată a fost transmisă abia la data de 12 decembrie 2024, ceea ce contrazice data reținută de instanța de apel.

29. Așadar, instanța de recurs reține că, pentru stabilirea corectă a datei curgerii termenului legal pentru depunerea motivării apelului, instanța de

apel avea obligația să verifice în mod concret data expedierii efective a copiei hotărârii motivate și, totodată, să clarifice ce documente au fost comunicate efectiv apelantului la data de 4 decembrie 2024, prin intermediul avizului de recepție invocat.

30. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Centru din 4 februarie 2025 a fost pronunțată cu ignorarea principiilor fundamentale de echitate procesuală, a obligației instanței de a examina cu atenție și în mod efectiv probele cauzei și a dreptului la un proces echitabil, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Nicolai Negara, reprezentat de avocatul Alexandru Bernaz.

Anulează încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă