



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Maria Russu,
reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Russu,
reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea
Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea
nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață,
radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și anularea
contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-204/23
NR. PIGD 2-19181953-01-2ra-03022023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Aplicarea dispoziției art. 265 lit. f) CPC, ca
urmare a decesului recurentului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești, jud. S. Bucur
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, în fond, recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 noiembrie 2019, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a depus în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Manea, intervenienți accesorii Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, Maria Russu este rudă de sânge pe linie colaterală de gradul IV cu Damaschin (Manole) Efrosinia.

3. Evidențiază că, în anul 2007/2008, Damaschin Efrosinia s-a îmbolnăvit. Inițial, de aceasta au avut grijă Maria Russu și Tamara Ionița (fiica Mariei Russu), însă, în anul 2008, Damaschin Efrosinia s-a mutat cu traiul în casă proprie, fiind pusă la evidență la asistență socială, fiind supravegheată și preluată de asistenta socială Manea Nadejda.

4. Susține că, după careva divergențe și neînțelegeri între Tamara Ionița și Manea Nadejda, la 23 noiembrie 2009, pe ascuns, între Manole (Damaschin) Efrosinia și Manea Ion, soțul lucrătorului social Manea Nadejda, au fost încheiate două contracte de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, nr. 5073 și nr. 5074.

5. Invocă faptul că, în vara anului 2014, Tamara Ionița a aflat că mătușa sa, Damaschin Efrosinia, locuiește foarte greu și s-a deplasat la ea. Deși conform contractului, Manea Ion trebuia să aibă grijă de ea, aceasta era neîngrijită și flămândă, iar în casă era foarte murdar. I-a povestit că pensia o primește Manea Ion și nu are grijă de aceasta, precum și că a semnat contractele de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață fiind amenințată de Manea Ion.

6. Menționează că, deși Damaschin Efrosinia începând cu anul 2009 era beneficiară a unui contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, ultima nu a beneficiat de această îngrijire.

7. Precizează că, Damaschin Efrosinia a decedat la 31 ianuarie 2017 și nu a lăsat testament.

8. Notează că, Maria Russu, în calitate de eventuală moștenitoare a averii defunctei Damaschin Efrosinia, are dreptul de a formula prezenta acțiune.

9. Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, în temeiul art. 216, 217, 219 – 220, 839 din Codul civil, art. 5, 39, 85, 166, 167 din Codul de procedură

civilă, art. 1, 9, 15 alin. (4) din Legea asistenței sociale nr. 547-XV din 25 decembrie 2003, art. 9 alin. (1) lit. a), b), art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15 februarie 2008, a solicitat declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață nr. 5073 din 23 noiembrie 2009 și nr. 5074 din 23 noiembrie 2009, precum și radierea dreptului de proprietate a lui Manea Ion din Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile ce formează obiectul contractelor menționate.

10. Pe parcurs, în cadrul ședinței de judecată din 22 septembrie 2020, reprezentantul Mariei Russu, avocatul Daniel Ghidirim, a înaintat cerere de concretizare și modificare a cererii de chemare în judecată.

11. În susținerea cererii s-a menționat că, potrivit certificatului eliberat de Agenția Servicii Publice, la 13 decembrie 2018, bunurile imobile ce formează obiectul contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață nr. 5073 din 23 noiembrie 2009, au fost înstrăinate de către Manea Ion și Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana.

12. Respectiv, și-a înaintat pretențiile din acțiune împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana și a solicitat declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață nr. 5073 din 23 noiembrie 2009 și nr. 5074 din 23 noiembrie 2009, radierea dreptului de proprietate a lui Manea Ion din Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile ce formează obiectul contractelor menționate, precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6637 din 13 decembrie 2018, încheiat între Manea Ion și Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 27 octombrie 2021, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care a solicitat casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

16. Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că, reclamanta/apelanta Russu Maria nu a confirmat interesul născut de a invoca și solicita recunoașterea nulității absolute a contractelor de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, or simpla invocare precum că, Russu Maria ar avea calitate eventuală

de moștenitor a averii defunctei Damaschin Efrosinia, nu confirmă vocația de succesor a acesteia, or, în ședința de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma că Russu Maria a acceptat în careva mod succesiunea după decesul Efrosiniei Damaschin, fie prin depunerea unei cereri de acceptare a moștenirii la biroul notarial, fie prin intrarea în posesia averii succesoriale.

17. Ca urmare, instanța de fond corect a stabilit că, hotărîrea Judecătoreiei Soroca, sediul Florești din 01 iulie 2019, prin care s-a constatat faptul rudeniei prin sânge pe linia colaterală de gradul IV dintre Damaschin Efrosinia și Russu Maria, nu confirmă vocația Mariei Russu de succesor al defunctei Efrosinia Damaschin.

18. Respectiv, instanța de judecată corect a conchis că, reclamanta/apelanta Russu Maria nu a demonstrat prin probe faptul că, și-a exprimat voința de acceptare a succesiunii rămase după decesul Efrosiniei Damaschin, într-un mod sau altul, adică nici formal, prin depunerea declarației și nici „de fapt”, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral al defunctei Damaschin Efrosinia, fapt care i-ar acorda dreptul de a înainta prezenta acțiune în judecată.

19. Făcând referire, în confirmarea cerințelor sale cu privire la anularea contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață sus menționate, la prevederile normei citate, Russu Maria nu a prezentat dovezi care ar demonstra că încheierea contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață cu nr. 5073 și cu nr. 5074 din data de 23.11.2009, contravine normelor imperative și bunelor moravuri, nefiind demonstrat prin probe faptul că Manea Ion, fiind soțul Nadejdei Manea, și-a asumat obligații care țin de competența autorității în care soția sa era angajată ca lucrător social.

20. Argumentul dat fiind dezbătut și prin informația eliberată de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Soroca anexată la prezenta speță, prin care se indică că Damaschin Efrosinia s-a aflat la evidența serviciului îngrijire socială la domiciliu din anul 2008, și până în anul 2011 a fost deservită de lucrătorul social Petcu Diana, contractele sus indicat fiind încheiate în anul 2009.

21. Cu referire la cerințele reclamantei/apelantei Russu Maria privind radierea din Registrul bunurilor imobile ca proprietar pe Manea Ion și anularea, desfacerea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6637 din 13.12.2018 încheiat între Manea Ion și Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana, care sunt subsecvente celei de bază, instanța de fond corect a ajuns la concluzia respingerii lor ca neîntemeiate, or, reieșind din faptul că din probele anexate și cerințele înaintate de reclamanta/apelanta Russu Maria, de a fi recunoscute nule contractele de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nu rezultă acest fapt.

22. Apelanta Russu Maria prin intermediul avocatului Ghidirim Daniel în cererea de apel face referire la art. 22 alin. (1) Legea asistenței sociale nr.547-XV din 25 decembrie 2003, care prevede că acțiunile de asistență socială se finanțează de la bugetul de stat, de la bugetele unităților administrativ-teritoriale, din fondurile republicane și locale de susținere socială a populației, din donații, sponsorizări, precum și din contribuțiile beneficiarilor de asistență

socială. Manea Nadejda și soțul acesteia Manea Ion au fost în imposibilitate de a delimita care acțiuni de acordare a îngrijirii Efrosiniei Damaschin (Manole) au fost efectuate în scopul îndeplinirii sarcinilor de serviciu și care în scopul executării contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

23. Colegiul a considerat că motivele invocate supra nu și-au găsit confirmare, nefiind prezentate probe și înscrisuri care ar confirma cele invocate.

24. Sintetizând cele reliefate supra, instanța de apel a menționat că, instanța ierarhic inferioară justificat a ajuns la concluzia de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de Russu Maria prin intermediul avocatului Ghidirim Daniel către Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la nulitatea absolută a contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, anularea contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor.

25. Prin urmare, Colegiul civil a conchis că, instanța ierarhic inferioară corect a determinat normele aplicabile și identificat obiectul speței, stabilind cu certitudine că Russu Maria prin intermediul avocatului Ghidirim Daniel nu a demonstrat prin probe veridice și pertinente întrunirea condițiilor prevăzute la art. 220 Cod civil pentru declararea nulității absolute a contractelor de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, fapt ce a generat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

26. La 30 decembrie 2022, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, și deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, i-a fost comunicată avocatului Daniel Ghidirim prin intermediul poștei electronice la 29 noiembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 decembrie 2022, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

28. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.

29. În drept, s-au invocat prevederile art. 429-432, 436-437, 445 din Codul de procedură civilă.

30. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Maria Russu, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.

31. La 28 februarie 2023, Manea Ion și Manea Nadejda au depus referința la recursul declarat de Maria Russu, prin care au solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

32. Totodată, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință. Iar, prin cererea din 21 februarie 2023, aceștia au solicitat examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

34. Art. XI alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

35. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

36. Din sensul normei de drept citate *supra* rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

37. Recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, motiv pentru care va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

38. Art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.”

39. Art. 265 lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.”

40. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului):

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

41. Art. 431 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

(3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

(4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

42. Art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept:

d) să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267”.

43. Art. 839 alin. (1) și (3) din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață – 23 noiembrie 2009):

„(1) În baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură – locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare.

(3) Creanța de întreținere nu poate fi transmisă unei alte persoane și nici urmărită de creditori”.

44. Art. 2162 alin. (1) – (4) din Codul civil (în vigoare la data decesului – XXXXX):

„(1) Moștenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moștenirea) către una sau mai multe persoane (moștenitori).

(2) Asupra cotei din masa succesorală a unui comoștenitor (cotă succesorală) se aplică regulile cu privire la moștenire.

(3) Moștenitorul dobândește drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sînt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazurile prevăzute de lege, drepturile nepatrimoniale, precum și drepturile patrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului trec la moștenitor”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procesul civil în recurs, din următoarele motive.

46. Din certificatul de moștenitor legal nr. 1-1699 eliberat la 15 noiembrie 2024 de notarul Radu Iulian rezultă că, Russu Maria a decedat la XXXXX, iar la întregul patrimoniu succesoral, rămas după decesul acesteia, moștenitori sunt: soțul Russu Semion – ¼ cotă-parte; fiul Russu Ivan – ¼ cotă-parte; fiica Ionița Tamara – ¼ cotă-parte; fiica Ionița Lidia – ¼ cotă-parte.

47. Către moștenitori trec toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoana la alta.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, pretențiile de bază formulate în prezenta acțiune se rezumă la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață nr. 5073 din 23 noiembrie 2009 și nr. 5074 din 23 noiembrie 2009, iar celelalte solicitări sunt subsecvente.

49. Având în vedere natura juridică a obiectului principal a litigiului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, dreptul la întreținere al Efrosiniei Damaschin (Manole) constituie un drept de proprietate de natură personală, care fiind apărat prin acțiune în justiție de către Russu Maria, a încetat odată cu decesul acesteia.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, raportul litigios nu permite moștenirea drepturilor respective.

51. La caz, se atestă a fi pertinentă jurisprudența CtEDO în cauza *Ludmila Crivoveazov versus Republica Moldova*, cererea nr. 58001/11, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului, întrunită la 23 ianuarie 2025, a declarat cererea inadmisibilă și a reținut că, Curtea nu se poate abate de la concluziile instanțelor naționale, potrivit cărora obiectul litigiului îl constituia dreptul lui A. de a beneficia de prestații. Ea subliniază că părțile nu contestă în niciun fel faptul că, potrivit reglementărilor naționale, acest drept nu este transmisibil și încetează odată cu decesul titularului său. Curtea constată imposibilitatea reclamantei de a continua acțiunea introdusă de către A., din cauza exigențelor prevăzute de lege sub aspect material. Prin urmare, recunoașterea aplicabilității Articolului 6 § 1 din Convenție în prezenta cauză ar echivala cu crearea unui drept material fără o bază juridică în Statul reclamat, ceea ce Curtea nu poate să facă.

52. Prin urmare, procesul civil intentat de Russu Maria poartă un caracter primordial nepatrimonial, în pofida faptului că aceasta urmărește scopul de a-și majora patrimoniul printr-un eventual proces de moștenire condiționat de întoarcerea bunurilor ce formează obiectul contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață în patrimoniul defunctei Efrosinia Damaschin (Manole), motive pentru care proces civil respectiv nu permite succesiunea în drepturi. Or, succesiunea procesuală are loc doar în cazurile când este posibilă succesiunea în drepturile materiale, adică patrimoniale, ceea ce la caz nu se atestă.

53. Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, va casa decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și va emite o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care va înceta procesul civil în recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

54. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 265 lit. f), art. 269-270, art. 445 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim.

Casează decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și emite o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care se încetează procesul civil în recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabila.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu