



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Veaceslav Zaveriuha cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 decembrie 2022,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-40/25
PIGD2-20078246-01-3r-13022025)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii
judecătorești

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A.
Cașcaval

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 19 iulie 2024 Veaceslav Zaveriuha a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Veaceslav Zaveriuha împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, terț Irina Zaveriuha, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 20 ianuarie 2025 a încetat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 decembrie 2022. (f.d. 98-99)

3. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii contestate. (f.d. 103-106)

4. În motivarea recursului Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a invocat dezacordul cu soluția Curții de Apel Centru, or, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 a rămas efectiv neexecutată, recurentul neavând acces la copii în nicio formă, iar graficul stabilit de către Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica permite întrevederi cu copii doar cu participarea mamei.

5. Recurentul a mai menționat că instanța de judecată nu a ținut cont de toate notificările și sesizările anterioare referitoare la neexecutarea efectivă a deciziei, în care s-a evidențiat că măsurile întreprinse de autoritatea competentă nu sunt efective, deoarece mama copiilor împiedică și restricționează accesul tatălui la copii.

6. La fel. a indicat că nu există dovezi concrete care să sugereze că întrevederile între tată și copiii săi ar putea aduce vreun prejudiciu acestora, iar autoritățile competente nu au intervenit eficient pentru a remedia această situație.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 174, alin. (1) și (3) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

8. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

11. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 249, alin. (3) din Codul administrativ prevede că:
„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

13. Art. 250 din Codul administrativ statuează că:
„Titluri executorii sînt:
a) hotărârile judecătorești executorii;
b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și
c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

14. Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ reglementează că:
„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.
Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 20 ianuarie 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului, la 30 ianuarie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei. (f.d.101)

Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a depus recurs în data de 03 februarie 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

17. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 s-a obligat Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica să emită actul administrativ individual favorabil privind stabilirea graficului de întrevvedere a reclamantului Veaceslav Zaveriuha cu copiii minori. (f.d. 8-19)

18. Prin notificările din data de 24 iulie 2024, 21 august 2014, 24 septembrie 2024, 27 noiembrie 2024 și 16 ianuarie 2025, Curtea de Apel Chișinău/Centru a solicitat Direcției pentru protecția copiilor, sectorul Botanica, informarea privind măsurile întreprinse în scopul executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022. (f.d.59, 66, 68, 80, 82)

19. Prin răspunsul nr. 390/24 din 05 august 2024 Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica a comunicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 a fost deja executată, fiind emisă decizia nr. 11/1 din 20 martie 2024. (f.d. 61-62)

20. Prin decizia nr. 11/1 din 20 martie 2024 Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica a stabilit programul de comunicare telefonică a copiilor minori cu tata, în fiecare duminică din lună de la ora 18:00 până la 19:00. (f.d. 63)

21. Prin decizia nr. 29/1 din 14 iunie 2024 Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica s-a amânat luarea unei decizii cu privire la stabilirea unui program de întrevederi a copiilor minori cu tata Veaceslav Zaveriuha, s-a pus în sarcina mamei să faciliteze accesul copiilor la ședințele stabilite cu psihologul în cadrul Centrului „Psiho-Socio-Pedagogic”, s-a pus în sarcina părinților să se prezinte la ședințele cu specialistul în cadrul Centrului „Psiho-Socio-Pedagogic” în vederea soluționării neînțelegerilor privind educarea și creșterea copiilor, s-a pus în sarcina părinților, până la prezentarea notei informative a specialistului din cadrul Centrului „Psiho-Socio-Pedagogic” să respecte decizia nr. 11/1 din 20 martie 2024. (f.d. 64)

22. Centrul „Psiho-Socio-Pedagogic” prin scrisoarea nr. 89 din 31 iulie 2024 a recomandat mamei să faciliteze interacțiunea cu tata, cel puțin pentru început, prin mijloace tehnice, prin intermediul cărora pot fi gestionate

situațiile și comportamentele imprevizibile, care ar putea fi ușor coordonate pentru a nu escalada conflicte, adresări jignitoare, violente și alte acțiuni ce ar prejudicia bunăstarea copiilor. (f.d. 65)

23. Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica în scopul facilitării îmbunătățirii relației tată-copii prin decizia nr.130 din 6 septembrie 2024 a stabilit începând cu data de 23 septembrie 2024 până la 23 octombrie 2024 programul de întrevederi a lui Veaceslav Zaveriuha cu copii: în zilele de marți, începând cu data de 24 septembrie, 1 octombrie, 8 octombrie, 15 octombrie, 22 octombrie, orele 14:00, mama, împreună cu copilul Zavertiună Ilia și Zavertiună Nichita se vor deplasa la Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Botanica, str. Teilor 10 mun. Chișinău, unde vor avea loc întrevederi fizic cu tata Veaceslav Zavertiună, în prezența psihologului. (f.d. 71-72)

24. Prin notificarea din 25 septembrie 2024 Veaceslav Zaveriuha a informat Curtea de Apel Chișinău că decizia din 13 decembrie 2022 nu este executată iar prin deciziile emise recent se eschivează la stabilirea graficului de întrevederi cu copii. (f.d. 69-70)

25. Prin decizia nr. 244 din 04 decembrie 2024 Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica a anulat decizia nr. 11/1 din 20 martie 2024 și în scopul facilitării îmbunătățirii relației tată-copii a stabilit programul de întrevederi a lui Veaceslav Zaveriuha cu copii minori: în ziua de duminică a celei de-a treia săptămâni din lună, de la orele 12:00 până la 13:00, tatăl copiilor, cet. Zaveriuha Veaceslav, va avea întrevederi cu copiii săi: Zaveriuha Ilia și Zaveriuha Nichita, în prezența mamei copiilor.” (f.d.97)

26. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 20 ianuarie 2025 a încetat procedura de executare a deciziei din data de 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 98-99)

27. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a încetat procedura de executare.

28. Instanța de recurs menționează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 s-a obligat Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica să emită actul administrativ individual favorabil privind stabilirea graficului de întrevedere a reclamantului Veaceslav Zaveriuha cu copiii minori.

29. Din lucrările dosarului rezultă, că prin decizia nr. 244 din 04 decembrie 2024, Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica, în scopul facilitării îmbunătățirii relației tată-copii, a stabilit programul de întrevederi a lui Veaceslav Zaveriuha cu copii minori.

30. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, prin care Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica a fost obligată să emită actul administrativ individual favorabil privind stabilirea graficului de întrevedere

a reclamantului Veaceslav Zaveriuha cu copiii minori, a fost executată, or, prin decizia nr. 244 din 04 decembrie 2024 s-a stabilit programul de întrevederi a lui Veaceslav Zaveriuha cu copii minori.

31. Prin recursul înaintat Veaceslav Zaveriuha, a menționat că decizia Curții de Apel Chișinău nu a fost efectiv executată, invocând în acest sens dezacordul cu graficul stabilit să anume acesta permite întrevederile cu copii doar în prezența mamei.

32. Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului precum că decizia Curții de Apel Chișinău nu a fost efectiv executată, or, Direcția pentru protecția copiilor, sectorul Botanica a emis actul administrativ individual favorabil lui Veaceslav Zaveriuha, iar faptul că acesta nu este de acord cu graficul stabilit prin acest act, nu constituie temei de a considera că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022 nu a fost executată.

33. Instanța de apel, dispunând asupra stabilirii graficului de întrevedere a tatălui cu copiii, nu a impus ca graficul acestora să fie stabilit într-o formă determinată.

34. În consecință, stabilirea concretă a modalității de executare revine Direcției pentru protecția copiilor, iar în cazul în care recurentul nu este de acord cu aceasta, el are posibilitatea de a o contesta pe calea legală prevăzută.

35. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Veaceslav Zaveriuha, reprezentat de avocatul Denis Grecu, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă