



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolvență cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății pe Acțiuni „Incomaș”,

*(Dosarul nr. 2ac-228/25
NR. PIGD 2-18196619-01-2ac-09072025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

16 iulie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolvență cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea introductivă depusă a creditorului Iliia Ceban privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societatea pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea cu Răspundere Limitată „Starnet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dialog Prim”, Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mega Credit” și Societatea cu Răspundere Limitată „KMF Investment&Management”. S-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, c/f 1003600054157, cu sediul în mun. Chișinău, str. Transnistria, 16/1, MD-2036, fiind investit în funcția de administrator al insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschi, deținătorul autorizației nr. 188 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. S-a obligat administratorul insolvenței, Iuri Ciuvalschi: a) să notifice creditorii Societății pe Acțiuni „Incomaș” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 28 martie 2022; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu

propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 18 aprilie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 17 mai 2022, ora 14:00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski, 13, bir. 25.

2. La 11 martie 2022, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de validare a creanței față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” în sumă totală de 12 113 733, 46 de lei cu titlu de creanță garantată.

3. La 18 aprilie 2022 administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

4. În ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022 au fost admise cererile depuse de reprezentanții creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Mihaela Prepelită și reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, avocatul Vlad Vlaicu și s-a obligat administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Iuri Ciuvalschi să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar până la 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii.

5. La 20 mai 2022 administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

6. Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății pe Acțiuni „Incomaș” rezultă că creanța Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a fost admisă parțial spre validare de către administratorul insolvenței al Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Iuri Ciuvalschii, și anume suma de 208 230 278,24 de lei la categoria creanțelor garantate, creanță care a și fost validată.

7. La 11 mai 2022, reprezentantul creditorului Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” prin neadmitere parțială spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societate pe Acțiuni „Incomaș”, solicitând validarea creanței Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” în mărime de 9 290 455, 22 de lei, la categoria creanțelor garantate.

8. La 04 aprilie 2023, administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Iuri Ciuvalschii a depus în instanța de judecată cerere de demisie, invocând faptul că din motive personale nu reușește să-și exercite efectiv atribuțiile funcționale pe acest dosar, astfel urmează să fie întreprinse mai multe acțiuni.

9. Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Iuri Ciuvalschii din funcția de administrator al insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”. S-a demisionat administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii din funcția de administrator al insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”. S-a desemnat în calitate administrator al insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, c/f 1003600054157, cu sediul în mun. Chișinău, str. Transnistria, 16/1, MD-2036, administratorul autorizat Tamara Casian, autorizație nr. 160 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

10. Prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de creditorul Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere parțială spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva

patrimoniului debitorului Societate pe Acțiuni „Incomaș” la categoria creanțelor garantate a sumei de 9 290 455,22 de lei.

11. La 16 octombrie 2024, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie validată creanța băncii față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” în mărime de 9 290 455,22 de lei, în calitate de creditor garant și să fie obligat administratorul insolvenței să ratifica tabelul creanțelor și de a include creanța garantată a creditorului în mărime de 9 290 455,22 de lei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății pe Acțiuni „Incomaș”.

12. La 25 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolvență, a depus cerere de strămutare a cauzei în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad.

13. În argumentarea cererii de strămutare a invocat că, a depus propunere privind recuzarea judecătorului Ruxanda Pulbere de la examinarea cererii de recurs depuse de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, însă aceasta a fost respinsă, din motivul inobiectivității și părtinirii. Prin urmare, respingerea cererii de recuzare crează îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată

prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod. Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

16. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

18. Art. 203 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

19. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

20. Art. 42 lit. b) și c) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege;

c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic.”

21. Art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 13 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs, iar aceasta constituie temei de respingere a cererii de strămutare.

25. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să

fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

26. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

27. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

28. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

29. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 25 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș”, în proces de insolabilitate, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice calificată.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, a depus cererea cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, fără a aplica semnătura olografă sau electronică calificată, contrar art. 17¹ din Codul de procedură civilă și art. 40 alin. (1) și (7) și art. 40 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și, prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma respingerii cererii.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că prin depunerea prezentei cereri de strămutare Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, face abuz de drepturile sale procedurale, or, potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, ședința de examinare a cauzei în ordine de recurs, a fost stabilită pentru 26 iunie 2025, ora 09:00.

33. La 25 mai 2025, ora 16:53, prin intermediul poștei electronice, Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, adică în ajunul zilei de 26 iunie 2025, zi în care urma să fie examinată cauza în ordine de recurs.

34. Ședința de judecată din data de 26 iunie 2025 nu a avut loc pe motiv că dosarul a fost expedit la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_part=Incoma%C5%9F&type=Any&apply_filter=1).

35. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că aceasta este a doua cerere de strămutare depusă de Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, în cadrul acestei cauze, prin intermediul poștei electronice, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată. Or, cererea anterioară a fost respinsă prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, iar repetarea, în absența unui fundament real, indică asupra utilizării abuzive a acestei căi procedurale cu scop de tergiversare a examinării cauzei.

36. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

37. În temeiul art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale

38. Iar, conform dispozițiilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale

39. Avînd în vedere caracterul vădit nefondat și abuziv al cererii de strămutare, Completul de judecată consideră ca fiind justă aplicarea amenzii judiciare lui Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, în mărime de 50 de unități convenționale pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

40. Ținînd cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), 56 alin. (3), art.61 alin. (3), art.203 alin. (2) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „ Incomaș” în proces de insolabilitate, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Incomaș”, se remite al Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Aplică lui Serghei Suman, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) de lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni