



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” Cahul,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” Cahul împotriva Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul cu privire la încasarea sumei pentru apa facturată neachitată,

la cererea reconvențională depusă de Primăria satului Roșu, r-nul Cahul împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal” Cahul, intervenient accesoriu Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul cu privire la declararea nulității contractului și a facturilor,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul,

(Dosarul nr. 2rac-92/23
PIGD 2-17014293-01-2rac-27052023)

Primarul asigură executarea deciziilor consiliului local; reprezintă colectivitatea locală; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale.

Partea contractului nu poate obține avantaje bazându-se de propria culpă și nu poate întemeia pretențiile pe fapta ilicită sau de rea-credință.

Judecătoria Cahul, sediul central, jud. I. Cotea
Curtea de Apel Cahul, jud. R. Petrov, S. Pilipenco, N. Bondarenco

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SA „Apă-Canal” Cahul,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 14 aprilie 2017, ÎM „Apă-Canal” Cahul (actualmente SA „Apă-Canal” Cahul) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru apa consumată de locuitorii satului neachitată în mărime de 348 969,60 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 10 469,10 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată ÎM „Apă-Canal” Cahul a menționat că Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a câștigat un proiect de alimentare cu apă potabilă a localităților rurale implementat cu susținerea Agenției de Dezvoltare Sud. După finisarea proiectului, sistemul de apeduct a fost transmis la balanța Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul.

3. În data de 14 octombrie 2013 Consiliul orășenesc Cahul a emis decizia nr. 7/4 (25/4)-XXIV, care prevede în punctul nr. 3 că diferența dintre indicele contorului pentru localitatea respectivă și facturată pentru beneficiari se va acoperi de către proprietarii rețelelor de distribuție, decizie care a fost coordonată inclusiv cu Primarul satului Roșu, r-nul Cahul, Grigore Furtună.

4. Astfel, rețelele de distribuție a apei din proprietatea Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul au fost conectate la sistemele de aprovizionare cu apă potabilă deținute de ÎM „Apă-Canal” Cahul.

5. În data de 16 aprilie 2014, ÎM „Apă-Canal” Cahul a încheiat cu Primăria satului Roșu, r-nul Cahul contractul de aprovizionare cu apă nr. 50, care la pct. 3.2 prevede că, consumatorul se obligă să achite diferența consumului de apă folosită de locatarii satului și indicațiile contorului la apeductul central.

6. Respectiv, în data de 19 mai 2014 a fost făcut primul calcul al sumei rezultate din diferența datelor contorului comun situat la intrarea în satul Roșu și datele facturate pentru perioada 01 aprilie 2014-01 mai 2014, care i-au fost adus la cunoștința Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul la 19 mai 2014.

7. În data de 13 iunie 2012 a fost efectuat al doilea calcul al sumei, pentru perioada 01 aprilie 2014-01 iunie 2014 la suma de 16 704,00 lei, calculul fiind recepționat de Primăria satului Roșu, r-nul Cahul la 16 iunie 2014.

8. ÎM „Apă-Canal” Cahul a menționat că Primăria satului Roșu, r-nul Cahul la scrisorile expediate nu a trimis careva pretenții întemeiate sau careva dezacorduri.

9. Ulterior, în data de 17 septembrie 2014 a fost efectuat al treilea calcul al sumei rezultate dintre diferența datelor contorului comun situat la intrarea în satul Roșu și datele facturate pentru perioada 01 aprilie 2014-01 septembrie 2014 la suma de 68 731,20 lei, expediat Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul prin scrisoare recomandată, recepționată la 18 septembrie 2014. Suma respectivă a fost facturată la 30 septembrie 2014, factura FA2990532.

10. În data de 05 martie 2015 Primăriei satului Roșu i-a fost expediată încă o pretenție cu solicitarea de achitare a datoriei, pretenție recepționată la 09 martie 2015, însă Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a refuzat până în prezent să achite sumele înaintate.

11. ÎM „Apă-Canal” Cahul a menționat că la 08 octombrie 2015 a fost efectuat calculul sumei rezultate de la diferența datelor contorului comun situat la intrarea în satul Roșu și datele facturate pentru perioada 01 septembrie 2014-01 septembrie 2015 la suma de 136 584,00 lei, sumă ulterior facturată la 30 octombrie 2015, factura FA4373584.

12. La 11 decembrie 2015 a fost efectuat calculul sumei pentru perioada 01 septembrie 2015-01 decembrie 2015 la suma de 518,40 lei, sumă ulterior facturată la 22 decembrie 2015, factura FA4377308, iar la 19 mai 2016 a fost efectuat calculul sumei pentru perioada 01 decembrie 2015-01 aprilie 2016 la suma de 97 531,20 lei, sumă ulterior facturată la 27 mai 2016, factura EUG000888931.

13. Întreprinderea reclamantă a indicat, că această factură a fost contestată de Primăria satului Roșu, r-nul Cahul la 16 iunie 2016 și în urma negocierilor suma pentru perioada decembrie 2015-aprilie 2016 a fost modificată. Suma modificată a fost expediată Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul prin scrisoarea din 21 septembrie 2016 la care au fost anexate și calculele pentru perioadele aprilie-iunie 2016 și a lunii iulie 2016, ulterior la 27 septembrie 2016 fiind emisă factura EUH 000222274 la suma restantă în valoare de 45 604,80 lei.

14. ÎM „Apă-Canal” Cahul a susținut, că se consideră îndreptățită de a depune prezenta acțiune, deoarece Primăria satului Roșu, r-nul Cahul nu a achitat diferența consumului de apă folosit de către locatarii satului și indicele contorului la apeductul central.

15. În data de 06 iulie 2017, Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă înregistrat de ÎM „Apă-Canal” Cahul sub nr.50 din 16 aprilie 2014 semnat în numele Consiliului și Primăriei satului Roșu de către ex-primarul Grigore Furtună în calitate de „consumator” și în numele ÎM „Apă-Canal” Cahul în calitate de „furnizor” de către directorul întreprinderii Vasile Zagaevschi; anularea facturilor fiscale FA2990532 din 30 septembrie 2014, FA4373584 din 27 mai 2015,

FA4377308 din 22 decembrie 2015, EUG000888931 din 27 mai 2016 și EUH000222274 din 29 septembrie 2016 conform căror ÎM „Apă-Canal” Cahul în calitate de furnizor ar fi livrat apă pentru locatarii bugetari ai Primăriei satului Roșu în calitate de cumpărător, ca fiind emise ilegal. (f.d.37-39)

16.În argumentarea cererii reconvenționale Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a indicat că pe parcursul anului 2011-2012, beneficiind de susținere financiară din partea FNDR, satele Crihana Veche, Manta și Roșu din r-nul Cahul au realizat proiectul „Apă curată pentru comunitățile bazinului râului Prut”. Proiectul a fost conceput și urma să fie realizat prin racordarea sistemelor de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare a celor trei localități la sistemul existent al ÎM „Apă-Canal” Cahul (fondator-Consiliul orășenesc Cahul), formând un sistem unic. La 22 noiembrie 2012 au fost semnate actele de recepție finală a construcției, respectiv sistemele de aprovizionare cu apă a satelor indicate erau gata de a fi conectate într-un sistem unic.

17.Din mai multe motive obiective și subiective ÎM „Apă-Canal” Cahul fiind ghidată de Consiliul orășenesc Cahul s-a împotrivit pe parcursul a mai multe luni de zile conectării, respectiv începerii furnizării apei consumatorilor finali, deși, cu o bună parte de locuitori ai satului Roșu, ÎM „Apă-Canal” Cahul încheiase contracte directe privind furnizarea apei potabile la tarifele impuse de Furnizor (majorate față de consumatorii orașului Cahul).

18.Astfel, prin decizia nr.04/1 din 10 iulie 2012 Consiliul sătesc Roșu a decis asocierea sa la gestionarea apeductului din satul Roșu.

19.În data de 04 octombrie 2012 prin decizia nr.8/2(15/2)-XXIV, Consiliul orășenesc Cahul a aprobat extinderea ariei de prestare a serviciilor de alimentare cu apă în unitățile administrativ-teritoriale adiacente orașului Cahul, care vor binevoi să adere, prin asociere la condițiile de prestare a serviciului de către ÎM „Apă-Canal” Cahul, să respecte regulamentele de organizare și funcționare a serviciilor și alte acte normative privind serviciile de alimentare cu apă și canalizare, aprobând condițiile lor de asociere.

20.Prin decizia nr.06/1 din 23 octombrie 2012 cu privire la aderarea prin asociere a serviciilor cu apă a satului Roșu la serviciile ÎM „Apă-Canal” Cahul, Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul a aprobat condițiile de asociere și a împuternicit primarul Furtună Grigore să reprezinte interesele comunității în cadrul procesului de semnare a acordului preliminar cu ÎM „Apă-Canal” Cahul și să participe activ în procesul de reorganizare a operatorului existent.

21.Prin decizia nr.01/4 din 21 februarie 2013, Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul a aprobat primirea la balanța primăriei a apeductului din cadrul proiectului „Aprovizionare cu apă potabilă a locuitorilor satului Roșu” în sumă 2 823 572,30 lei.

22.Ulterior, prin decizia nr. 05/4 din 19 decembrie 2013, Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul a decis constituirea grupului de lucru privind modalitatea de participare a satului Roșu la extinderea serviciilor de apeduct și canalizare

și cooperare intercomunitară, format din 5 persoane, aprobând și condițiile de asociere.

23. Tratatul purtat între autoritățile publice locale și anume satul Roșu, comuna Manta și satul Crihana Veche cu reprezentanții ÎM „Apă-Canal” Cahul, Consiliul orașenesc Cahul au fost totalmente condiționate de ei, prin obligarea primarilor localităților respective de a semna niște contracte provizorii referitor la furnizarea apei în localitățile respective, or, în caz contrar locuitorii localităților respective, inclusiv ai satului Roșu, cu care erau deja încheiate o mulțime de contracte directe (furnizor-consumator final), fiind racordați la sistemul unic de mai bine de un an de zile, așa și nu puteau beneficia de serviciul de alimentare cu apă.

24. Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a indicat, că în așteptarea schimbării Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, tratativele au intrat în impas, astfel încât la 16 aprilie 2014 a avut loc următoarea rundă de negocieri cu propunerea spre semnare a unor contracte provizorii de alimentare cu apă potabilă, pe care ex-primarul satului Roșu, r-nul Cahul, Grigore Furtună a fost silit să-1 semneze, în caz contrar aprovizionarea cu apă nu se pornea, iar pentru cei care erau deja conectați putea fi stopată.

25. În opinia autorității publice locale contractul nr.50 din 16 aprilie 2014, este lovit de nulitate, deoarece a fost semnat de către ex-primarul satului Roșu, Grigore Furtună, în numele Consiliului/Primăriei satului Roșu, respectiv la semnarea lui urmau a fi verificate împuternicirile, care nici nu puteau să existe, or, un așa organ nu există. Astfel, a susținut că semnătura pe contractul în litigiul este aplicată de o persoană neîmputernicită, deoarece împuternicirile acordate primarului la acel moment de către consiliu, sunt de altă natură.

26. Contractul prevede practic o garanție asumată de semnatar privind compensarea diferenței dintre costul volumului total de apă livrat consumatorilor finali din satul Roșu, calculați la „intrarea” în localitate și volumul apei sumar facturat conform indicilor contoarelor fiecărui consumator. Contractul, deși, semnat la 16 aprilie 2014 conține sintagma „este valabil până la primirea de către Parlament a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare”, la acel moment Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 fusese votată în Parlament și publicată în Monitorul Oficial nr. 60-65/123 din 14 martie 2014. Respectiv momentul adoptării și publicării a devenit cunoscut oficial, deci, a survenit și momentul recunoașterii de către părți a momentului încetării contractului provizoriu, prin urmare el este caduc de la semnare.

27. La fel a indicat, că un asemenea contract chiar și cu alte clauze contractuale putea fi negociat cel puțin în cazul existenței unei decizii a Consiliului sătesc Roșu privind delegarea dreptului de prestare a serviciului de aprovizionare cu apă și canalizare către ÎM „Apă-Canal” Cahul în calitate

de operator, care nu există, respectiv lipsa acestuia nu acordă dreptul operatorului de a presta acest serviciu în localitatea Roșu.

28. Deci, Primăria satului Roșu, r-nul Cahul reprezentată de primar ca parte a contractului, nu are careva responsabilități asupra calității, condițiilor și parametrilor tehnici, facturării volumului apei livrate, nu are calitate de consumator, nu are nici o pârghie de a verifica modalitatea și corectitudinea contorizării apei consumate de consumatorii finali de a contrapune rezultatele diferitor contoare, de a verifica dacă are loc sau nu consumul fraudulos al apei. Primăria satului Roșu, r-nul Cahul beneficiază de serviciul livrat de către IM „Apă-Canal” Cahul în baza contractelor anuale doar ca consumator final încheiat separat ca instituție publică (contorizată separat).

29. ÎM „Apă-Canal” Cahul a remis în adresa Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul mai multe facturi, conform căror ÎM „Apă-Canal” Cahul în calitate de furnizor ar fi livrat apă Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul cu titlu „apă p/u locatarii bugetari” (fără a indica sub ce formă - apă consumată, sau apă necontorizată, etc.).

30. Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a susținut că pierderile de apă urmează să fie puse total pe seama întreprinderii (operatorului) și trecute la pierderi, deoarece preluând, în mod fraudulos în gestiune sistemul de aprovizionare cu apă (proprietate a satului Roșu), furnizorul este acela, care poate stabili și localiza avariile, respectiv minimaliza pierderile prin întreruperea temporară a livrării apei, înlăturarea avariilor, care sunt achitate de Primăria satului Roșu, r-nul Cahul. Tot furnizorul (operatorul) este angajatorul persoanei ce se ocupă de contorizarea apei livrate, de constatarea fraudelor, etc., în acest sens primarul/consiliul local Roșu, nu are nici o împuternicire.

31. La fel a menționat că conectările la apeduct a consumatorilor finali a fost efectuată exclusiv de angajații ÎM „Apă-Canal” Cahul, conform condițiilor tehnice impuse de furnizor, contra plată achitată de fiecare consumator final. Respectiv și calitatea acestora, influențează direct asupra pierderilor la livrarea apei - circumstanțe ce sub nici o formă nu pot fi imputate Administrației Publice Locale Roșu.

32. Pe de altă parte, ținând cont de faptul, că tarifele pentru livrarea apei către locuitorii satelor este mai mare decât celor din orașul Cahul, iar pierderile sunt net mai mici față de or. Cahul, sunt convinși că ele anticipat au fost prevăzute și incluse în tarif. Totodată, operatorul/furnizorul în persoana ÎM „Apă-Canal” Cahul, abuzând de faptul că deține o poziție dominantă (monopolistă) în sistemul existent de aprovizionare cu apă și canalizare în regiune, nu ține cont de faptul că prestează un serviciu pentru care acumulează venituri importante, utilizând un sistem de rețele de apeduct în valoare de 2 823 572,30 le, întreținut și extins din surse ce nu-i aparțin, fără a achita nimic.

33. Primăria satului Roșu, r-nul Cahul a evidențiat faptul că ÎM „Apă-Canal” Cahul desfășoară o activitate economică ilegală pe teritoriul unei alte

localități, utilizează gratis rețelele de distribuție a apei ce aparțin acelei unități teritorial administrative provocându-i pierderi prin uzarea apeductului, mai încercă să obțină și alte venituri nejustificate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

34. Prin încheierea din 01 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central s-a atras în proces Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul în calitate de intervenient accesoriu de partea Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul. (f.d.64)

35. Judecătoria Cahul, sediul central prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a admis acțiunea înaintată de SA „Apă Canal Cahul”, a încasat de la Primăria satului Roșu în contul SA „Apă Canal” Cahul suma de 348 969, 60 lei cu titlu de datorie și suma de 10 469, 10 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii. A respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Primăria satului Roșu împotriva SA „Apă Canal” Cahul cu privire la recunoașterea contractului și facturilor ca fiind nule. (f.d. 80, 81-93)

36. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel în termen, la 11 ianuarie 2019, de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul și Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul. (f.d.96)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

37. Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 27 octombrie 2022 a admis apelul declarat de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul și Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul, a casat hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central, a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea reconvențională înaintată de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul, a declarat ca fiind nul contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă înregistrat sub nr.50 din 16 aprilie 2014, a anulat facturile fiscale nr. FA 2990532 din 30 septembrie 2014, nr. FA 437384 din 27 mai 2015, nr. FA 4377308 din 22 decembrie 2015, nr. EUG000888931 din 27 mai 2016 și nr. EUH000222274 din 27 septembrie 2016. A respins ca fiind neîntemeiată cererea formulată de ÎM „Apă Canal” Cahul privind încasarea sumei pe apa nefacturată. (f.d. 146-147,148-165)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

38. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SA „Apă-Canal” Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, respingerea apelului Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul și menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.173-174)

39. În motivarea recursului SA „Apă-Canal” Cahul a indicat, că instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept material, în consecință nu a

constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei respective.

40. Societatea recurentă a menționat, că nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că ex-primarul Grigore Furtună nu a fost împuternicit de a semna un astfel de contract, or, instanța de apel a ignorat decizia nr.06/1 din 23 octombrie 2012 a Consiliului sătesc Roșu, prin care primarul a fost împuternicit să reprezinte interesele comunității în cadrul procesului de semnare a acordului preliminar cu ÎM „Apă-Canal” Cahul și să participe activ în procesul de reorganizare a operatorului existent.

41. SA „Apă-Canal” Cahul a criticat și concluzia instanței de apel, precum că la momentul inițierii acțiunii nu exista vreun document, prin care Administrația Publică Locală Roșu ar fi transmis în gestiune serviciul privind aprovizionarea cu apă potabilă și canalizare către ÎM „Apă-Canal” Cahul, respectiv activitatea desfășurată de întreprindere în acest sens este ilegală, din motiv că decizia Consiliului sătesc Roșu nr.06/1 din 23 octombrie 2012, în pct.2 stipulează expres că se aprobă condițiile de asociere la serviciul de alimentare cu apă a or. Cahul, după cum urmează; predarea în gestiune a infrastructurii nou construite de alimentare cu apă către operatorul ÎM „Apă-Canal” Cahul.

42. La fel a invocat dezacordul cu concluzia instanței de apel precum că acțiunea a fost înaintată împotriva Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul ca entitate, însă potrivit contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă înregistrat de reclamat sub nr. 50 din 16 aprilie 2014, ca consumator-parte contractantă, Consiliul/Primăriei s. Roșu, adică o entitate inexistentă, deoarece, potrivit art.29 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul este în drept de a semna acte și contracte în numele colectivității, mai mult ca atât primarul a fost împuternicit prin decizia nr.06/1 din 23 decembrie 2012, să reprezinte interesele comunității în cadrul procesului de semnare a acordului preliminar cu ÎM „Apă-Canal” Cahul și să participe activ în procesul de reorganizare a operatorului existent.

43. SA „Apă-Canal” Cahul nu este de acord nici cu concluzia că contractul a devenit caduc, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.303 din 13 decembrie 2013, deoarece în textul legii nu sunt stipulate reglementări în acest sens.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

44. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

45. Art.130, alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.”

46. Art. 431 din Codul de procedură civilă în redacția actuală prevede următoarele:

„Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție. Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători. Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție. Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

47. Art.432, alin (2) din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023, prevedea că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea.”

48. Art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

49. Art. 445, alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.”

50. Art. 9, alin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, stabilea că:

„Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.”

51. Art. 217, alin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, reglementa că:

„Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.”

52. Art. 218, lin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, prevedea următoarele:

„Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu.”

53. Art. 226 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 prevedea că:

„În cazul în care atribuțiile persoanei privind încheierea actului juridic sunt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în comparație cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanțele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre limitări.”

54. Art. 512 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, prevedea că:

„În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități.

Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.”

55. Art. 514 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, reglementa că:

„Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”

56. Art. 572, alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, stabilea că:

„Temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.”

57. Art. 14 din Codul civil în redacția actuală sună în felul următor:

„Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.”

58. Art. 725 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, stabilea că:

„Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe.

Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.”

59. Art.970, alin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, prevedea că:

„Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.”

60. Art. 5, alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în vigoare la data semnării contractului reglementa că:

„Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.”

61. Art. 29, alin. (1), lit. a) și lit. n) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în vigoare la data semnării contractului stabilea că:

„Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, *primarul asigură* executarea deciziilor consiliului local; *reprezintă* colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; *semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale*, cu excepțiile prevăzute de lege.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

62. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține că societatea recurentă a respectat acest termen, or, decizia contestată a fost pronunțată la 27 octombrie 2022, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 11 ianuarie 2023. (f.d. 166)

Potrivit avizului de recepție DS8007835144AS, la 17 ianuarie 2023, copia deciziei a fost recepționată de către SA „Apă-Canal” Cahul. (f.d.168)

SA „Apă-Canal” Cahul a expediat recursul în adresa Curții Supreme de Justiție, 21 februarie 2023.

63. În debut, completul de judecată reține că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă, astfel, recursul declarat de către SA „Apă-Canal” Cahul până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii acestora, însă, procedura de examinare conform noilor reglementări.

64. În speță, completul de judecată nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele societății recurente au fost expuse cu suficientă claritate.

65. Totodată, instanța de recurs menționează, că a expediat în adresa Primăriei și Consiliului satului Roșu, r-nul Cahul copia recursului depus de către SA „Apă-Canal” Cahul.

66. Primăria și Consiliul satului Roșu, r-nul Cahul în data de 11 iulie 2023 a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, deoarece nu conține temeuri legale. (f.d. 199-203)

MOTIVAREA INSTANȚEI

67. Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia necesității admiterii recursului înaintat de către SA „Apă-Canal” Cahul, casării deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și menținerii hotărârii din data de 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din considerentele ce succed.

68. Instanța de recurs constată, că înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Apă-Canal” Cahul a solicitat încasarea datoriei pentru apa consumată de locuitorii satului neachitată în mărime de 348 969,60 lei acumulată ca urmare a neexecutării contractului de aprovizionare cu apă nr. 50 din 16 aprilie 2014 încheiat între ÎM „Apă-Canal” Cahul și Primăria satului Roșu, r-nul Cahul și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 10 469,10 lei.

69. La rândul său Primăria satului Roșu, r-nul Cahul, prin cererea reconvențională, a solicitat declararea nulității contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr.50 din 16 aprilie 2014 precum și anularea facturilor fiscale FA2990532 din 30 septembrie 2014, FA4373584 din 27 mai 2015, FA4377308 din 22 decembrie 2015, EUG000888931 din 27 mai 2016 și EUH000222274 din 29 septembrie 2016, conform căror ÎM „Apă-Canal” Cahul în calitate de furnizor ar fi livrat apă pentru locatarii bugetari ai Primăriei satului Roșu în calitate de cumpărător, ca fiind emise ilegal.

70. Fiind investită cu examinarea cauzei Judecătoria Cahul, sediul central prin hotărârea din data de 13 decembrie 2018 a admis acțiunea înaintată de SA „Apă Canal” Cahul și a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Primăria satului Roșu r-nul Cahul. (f.d. 80, 81-93)

Instanța de fond a concluzionat că cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Apă Canal” Cahul este întemeiată, deoarece în baza contractului nr. 50 din 16 aprilie 2014 Primăria satului Roșu, r-nul Cahul și-a asumat obligația de a acoperi diferența de plată survenită în urma verificării datelor contorului central al satului și datelor privind achitarea apei de către locuitorii salului. Astfel, ținând cont că obligația Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul este certă și că datoria nu a fost combătută de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de fond a considerat necesar de a încasa această datorie.

Cu referire la cererea reconvențională înaintată de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul, instanța de fond a constatat că, nu pot fi rețute ca temei de nulitate a contractului argumentele indicate de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul, deoarece contractul nr. 50 din 16 aprilie 2014 a fost semnat de către ex-primarul, care în temeiul art. 29 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 era în drept să semneze acte și contracte în numele colectivității, prin urmare a fost semnat de o persoană împuternicită.

71. Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 27 octombrie 2022 a admis apelul declarat de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul și Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul, a casat hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea reconvențională înaintată de către Primăria satului Roșu, r-nul Cahul, a respins ca fiind neîntemeiată cererea formulată de ÎM „Apă Canal” Cahul privind încasarea sumei pe apa nefacturată. (f.d. 146-147,148-165)

Instanța de apel a constatat, că ÎM „Apă-Canal” Cahul a depus prezenta acțiune împotriva Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul ca entitate, însă, potrivit contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr.50 la 16 aprilie 2014, care stă la baza acțiunii înaintate, ca partea contractantă, figurează „Consiliul Primăriei s. Roșu” în persoana Primarului Grigore Furtună, adică o entitate inexistentă.

Totodată, instanța de apel a reținut că Primarul satului Roșu la acel moment Grigore Furtună, nu era în drept să semneze contractul litigios, deoarece atribuțiile primarului reiterate la art. 29 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, nu sunt prevăzute atribuții privind administrarea patrimoniului local, ci doar atribuții de inventariere, statistică, control și inspecție în ce privește bunurile ce compun domeniul public și privat de interes local.

Instanța de apel a mai constatat, că în contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014 nu a fost indicată data semnării contractului, deci acesta nu a intrat în vigoare și nu este opozabil pentru părți de a înainta pretenții cu privire la neîndeplinirea condițiilor contractuale.

72. SA „Apă Canal” Cahul prin recursul înaintat, a criticat soluția instanței de apel, susținând că prin decizia nr.06/1 din 23 octombrie 2012 a Consiliul sătesc Roșu, a împuternicit primarul să reprezinte interesele comunității în cadrul procesului de semnare a acordului preliminar cu ÎM „Apă-Canal” Cahul și să participe activ în procesul de reorganizare a operatorului existent. Totodată, în pct.2 al deciziei nr.06/1 din 23 octombrie 2012 Consiliul sătesc Roșu a aprobat condițiile de asociere la serviciul de alimentare cu apă a or. Cahul, după cum urmează; predarea în gestiune a infrastructurii nou construite de alimentare cu apă către operatorul ÎM „Apă-Canal” Cahul.

73. Problema de bază supusă controlului judecătoresc în fază de recurs constă în verificarea corectitudinii aplicării de către instanțele de judecată

ierarhic inferioare a normelor ce reglementează instituția nulității contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014, precum și executarea obligațiilor contractuale asumate.

74. Pentru început instanța de recurs va verifica aplicarea de către instanța de apel a instituției nulității contractului, or, în dependență de aceasta societatea recurentă ar putea sau nu solicita încasarea datoriei formate ca urmare a neexecutării acestuia contract.

75. Instanța de recurs, analizând contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014 constată că acesta a fost semnat pe de o parte de Primarul s. Roșu, Grigore Furtună și pe de o parte de către ÎM „Apă-Canal” Cahul în persoana directorului Vasile Zagaevschi.

76. Instanța de apel a concluzionat că, la caz, contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014 este nul, deoarece Primarul s. Roșu la acel moment Furtună Grigore, nu era în drept să semneze contractul litigios, neprezentând împuterniciri de a acționa în numele și în interesele Consiliului s. Roșu.

77. La acest aspect completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin prisma Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *primarul* - este autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, *primăria* - structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale, iar *consiliul local* - autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local.

78. Totodată, autoritățile administrației publice locale, prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive, care asigură executarea deciziilor puse în sarcina lor de către Consiliu.

79. Din materialele dosarului rezultă, că prin decizia nr.04/1 din 10 iulie 2012 Consiliul sătesc Roșu a decis asocierea sa cu ÎM „Apă-Canal” Cahul, la gestionarea apeductului din s. Roșu. (f.d. 45)

80. Potrivit deciziei nr.8/2(15/2)-XXIV din 04 octombrie 2012 Consiliul orașenesc Cahul a aprobat extinderea ariei de prestare a serviciilor de alimentare cu apă în unitățile administrativ-teritoriale adiacente orașului Cahul, care vor binevoi să adere, prin asociere la condițiile de prestare a serviciului de către ÎM „Apă-Canal” Cahul, să respecte regulamentele de organizare și funcționare a serviciilor și alte acte normative privind serviciile de alimentare cu apă și canalizare, aprobând condițiile lor de asociere. (f.d. 46)

81. Ulterior prin decizia nr. 06/1 din 23 octombrie 2012 Consiliul s. Roșu s-a aprobat aderarea prin asociere a serviciilor de alimentare cu apă a s. Roșu la serviciile ÎM „Apă-Canal” Cahul.

S-a aprobat condițiile de asociere la serviciul de alimentare cu apă a or. Cahul, după cum urmează:

- predarea în gestiune a infrastructurii nou construite de alimentare cu apă către operatorul ÎM „Apă-Canal” Cahul;
- recepționarea bunurilor sau a lucrărilor efectuate pe teritoriul Primăriei s. Roșu să se efectueze cu participarea specialiștilor ÎM „Apă-Canal” Cahul;
- facturarea apei furnizate consumatorilor se va face numai în baza datelor apometrelor instalate.

ÎM „Apă-Canal” Cahul, va furniza serviciul de alimentare cu apă în unitatea administrativ-teritorială s. Roșu la un nivel cantitativ și calitativ nu mai jos decât pentru or. Cahul la tarife unice stabilite și adoptate de către Consiliul orășenesc Cahul.

S-a împuternicit Primarul Gr. Furtună să reprezinte interesele comunității în cadrul procesului de semnare a acordului preliminar cu ÎM „Apă-Canal” Cahul și să participe activ în procesul de reorganizare a operatorului existent. (f.d.43)

82. Prin decizia nr.01/4 din 21 februarie 2013, Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul a aprobat primirea la balanța primăriei a apeductului din cadrul proiectului „Aprovizionare cu apă potabilă a locuitorilor satului Roșu” în sumă 2 823 572,30 lei. (f.d.42)

83. Potrivit deciziei nr. 7/4(25/4) – XXIV din 14 octombrie 2013, Consiliul or. Cahul a decis autorizarea ÎM „Apă-Canal” Cahul, de a presta servicii de alimentare cu apă potabilă începând cu 01 noiembrie 2013 în localitățile Crihana Veche, Manta și Roșu. Totodată, a stabilit că ÎM „Apă-Canal” Cahul, în persoana administratorului Vasile Zagaevschi va încheia contracte pentru beneficiarii serviciilor de utilitate publică cu primăriile localităților Crihana Veche, Manta și Roșu. (f.d.5)

84. Prin decizia nr. 05/4 din 19 decembrie 2013, Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul a decis constituirea grupului de lucru privind modalitatea de participare a satului Roșu la extinderea serviciilor de apeduct și canalizare și cooperare intercomunitară, format din 5 persoane, aprobând și condițiile de asociere. Totodată a împuternicit Primarul s. Roșu, Grigore Furtună să solicite în numele consiliului sătesc Roșu asistență tehnică din partea Agenției de Cooperare Internațională a Germaniei privind identificarea soluțiilor optime pentru extinderea serviciului de apă și canalizare în s. Roșu. (f.d.41)

85. Astfel, contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr.50 a fost semnat în data de 16 aprilie 2014 de către directorul ÎM „Apă-Canal” Cahul, Vasile Zagaevschi, în calitate de „furnizor” și de către Primăria s. Roșu, în persoana Primarului Gr. Furtună, în calitate de „consumator”. (f.d.4)

86. În aceste circumstanțe și reținând prevederile art. 29, alin. (1), lit. a) și lit. n) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care acordă primarului *obligăția de a executa* deciziile consiliului local, precum și

dreptul de a reprezintă colectivitatea locală și de *semna acte și contracte încheiate în numele colectivității locale*, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că primarul s. Roșu, Gr. Furtună a avut împuterniciri de a semna în data de 16 aprilie 2014 contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr.50.

87.În acest context completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca neîntemeiat argumentul Primăriei s. Roșu, r-nul Cahul înserat în cererea reconvențională și reține că fiind eronată concluzia instanței apel precum că Primarul s. Roșu la acel moment Grigore Furtună, nu era în drept să semneze contractul litigios.

88.Totodată, din analiza deciziei contestate rezultă că instanța de apel a mai reținut ca fiind întemeiat argumentul Primăriei s. Roșu r-nul Cahul, precum că în contract este indicat în calitate de consumator Consiliul/Primăriei s. Roșu, adică o entitate inexistentă.

89.La acest aspect, instanța de recurs menționează faptul că, deși, în contract ca parte este indicată „Consiliul Primăriei s. Roșu” în calitate de consumator, această înscriere nu constituie temei de nulitate a contractului, or, în contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014, pe verso, există indicat în calitate de consumator Primăria s. Roșu și este semnat în numele acesteia de către Primarul s. Roșu, Grigore Furtună și aplicată ștampila Primăriei s. Roșu.

90. Prin urmare, argumentul precum că contractul a fost semnat de un subiect inexistent este irelevant, or, a fost semnat de către o persoană împuternicită de a reprezenta interesele comunității în cadrul procesului de semnare a acordului preliminar cu ÎM „Apă-Canal” Cahul, investită cu atribuții de executare a deciziilor Consiliului s. Roșu și anume, Primarul s. Roșu, Grigore Furtună.

91.Cu referire la argumentul Primăriei s. Roșu r-nul Cahul, precum că contractul este caduc din motiv că contractul nr. 50 ,semnat la 16 aprilie 2014 conține sintagma „prezentul contract este valabil până la primirea de către Parlament a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare”, instanța de recurs îl apreciază ca fiind neîntemeiat, or, cu toate că Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 a fost votată în data de 13 decembrie 2013, aceasta a intrat în vigoare la 14 septembrie 2014, iar art. 725 din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019 stabilea că contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe. Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

92.Mai mult noua lege nu are ca caracter retroactiv și în textul acesteia nu sunt stipulate reglementări privind pierderea legalității contractelor încheiate până la intrarea legii în vigoare.

93.Deci, contractul își păstrează valabilitatea și conținutul și urmează a fi interpretat în sensul că contractul este valabil până la intrarea în vigoare a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303.

94. Luând în considerare cele constatate instanța de recurs concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiate, or, argumentele Primăriei s. Roșu privind declararea nulității contractului contestat și subsecvent a facturilor fiscale sunt neîntemeiate.

95. La caz, Primăria s. Roșu, cerând nulitatea în temeiul art. 226 din Codul civil și bazându-se pe faptul că nu cunoștea despre lipsa împuternicirilor la semnarea contractului se prevalează de propria culpă. În acest caz, asemenea argument nu poate fi reținut în susținerea acestui temei de nulitate deoarece nici o persoană nu poate invoca temeinicia pretențiilor pe fapta ilicită sau rea-credința pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. La fel, nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau din rea-credință.

96. Prin urmare, Primăria s. Roșu, care a participat la încheierea contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014 nu poate cere anularea contractului pe care tot ea la încheiat în persoana Primarului, Grigore Furtună, pe motiv de lipsă a împuternicirilor. Cu atât mai mult că împuterniciri Primarul, Grigore Furtună avea în temeiul deciziei nr. 06/1 din 23 octombrie 2012 și a art. 29, alin. (1), lit. a) și lit. n) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

97. Astfel, deoarece s-a constatat legalitatea contractului provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014, completul de judecată va verifica temeinicia pretențiilor înaintate de către SA „Apă-Canal” Cahul privind încasarea datoriei pentru apa consumată de locuitorii satului neachitată și încasarea cheltuielilor de judecată.

98. La caz, SA „Apă-Canal” Cahul pretinde încasarea datoriei pentru apa consumată de locuitorii satului neachitată în mărime de 348 969,60 lei, care se confirmă prin facturile fiscale: Seria nr. FA2990532 din 30 septembrie 2017 la suma de 68731,20 lei; Seria nr. FA4373584 din 30 octombrie 2015 la suma de 136.584,00 lei; Seria nr. FA4377308 din 22 decembrie 2015 la suma de 518,40 lei; Seria nr. EUG000888931 din 27 mai 2016 la suma de 97531,20 lei; Seria nr. EUH000222274 din 27 septembrie 2016 la suma de 45604,80 lei. (f.d.13,17, 20, 23, 28)

99. La rândul său Primăria s. Roșu nu a recunoscut aceste sume, menționând că pierderile de apă urmează a fi puse pe seama întreprinderii și trecute la pierderi, or, preluând în mod fraudulos în gestiune sistemul de aprovizionare cu apă, doar furnizorul poate stabili avariile și respectiv minimaliza pierderile.

100. Din lucrările dosarului se atestă, că Primăria satului Roșu a câștigat un proiect de alimentare cu apă potabilă a localităților rurale finanțat de Agenția de Dezvoltare Sud.

101. Prin decizia nr.01/4 din 21 februarie 2013, Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul a aprobat primirea la balanța primăriei a apeductului din cadrul

proiectului „Aprovizionare cu apă potabilă a locuitorilor satului Roșu” în sumă 2 823 572,30 lei. (f.d.42)

102. Prin decizia din 14 octombrie 2013 a Consiliul orașenesc Cahul nr. 7/4 (25/4)-XXIV s-a autorizat ÎM „Apă-Canal” Cahul de a presta servicii de alimentare cu apă potabilă, începând cu 01 noiembrie 2013, în următoarele localități: Crihana Veche, Manta și Roșu.

Plata pentru serviciile prestate de alimentare cu apă potabilă se va efectua potrivit indicilor contoarele beneficiarilor la tariful mediu aprobat prin decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 7/1(19/1)-XXIII din 23 iulie 2008 în mărime de:

- 12,00 lei/m³ - pentru populație;
- 21,00 lei/m³ - pentru consumatorii finanțați din surse bugetare din diferite nivele;
- 27,97 lei/m³ - pentru agenții economici, întreprinderi, persoane fizice ce activează în domeniul businessului și alții.

Diferența dintre indicele contorului pentru localitatea respectivă și apă facturată pentru beneficiari se va acoperi de către proprietarii rețelelor de distribuție.

ÎM „Apă-Canal” Cahul, va încheia contracte de prestare a serviciilor de utilitate public cu primăriile localităților Crihana Veche, Manta și Roșu.

Prezenta decizie va fi adusă la cunoștința cetățenilor prin intermediul ziarului „Cahul Expres” și primăriile satelor Crihana Veche, Manta și Roșu. (f.d.5)

103. Totodată prin pct. 3.2 din contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014, consumatorul Primăria satului Roșu s-a obligat să achite diferența consumului de apă folosită de locatarii satului și indicațiile contorului la apeductul central. (f.d. 4)

104. În acest context instanța de recurs respinge argumentul Primăriei s. Roșu precum că pierderile de apă urmează a fi puse pe seama întreprinderii și trecute la pierderi, or, această obligație a fost asumată de către intimat în data de 16 aprilie 2014.

105. Prin urmare, completul de judecată reține ca fiind întemeiată solicitarea SA „Apă-Canal” Cahul privind încasarea datoriei pentru apa consumată de locuitorii satului Roșu din motiv că s-a constatat că ÎM „Apă Canal” Cahul a furnizat apă potabilă locuitorilor, însă Primăria satului Roșu nu și-a onorat obligația asumată prin contractul provizoriu de alimentare cu apă potabilă nr. 50 la 16 aprilie 2014, acumulând o datorie în mărime de 348 969,60 lei, care se confirmă prin facturile fiscale sus menționate.

106. Subsecvent reține ca fiind corectă și concluzia instanței de fond privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 469,10 lei suportate cu titlu de taxă de stat, or, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

107. Pe baza celor constatate, instanța de recurs este de acord cu soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii înaintată de SA „Apă Canal Cahul” și respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Primăria satului Roșu, ca fiind neîntemeiată.

108. În ansamblu, ținând cont de natura litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție opinează că a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta cerere. Drept consecință, instanța de recurs subscie criticilor societății recurente potrivit căruia instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată și a admis acțiunea reconvențională.

109. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a circumstanțelor faptice și a normelor de drept material, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către SA „Apă Canal Cahul”, de a casa decizia din data de 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și a menține hotărârea din data de 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

110. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 445, alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” Cahul.

Casează decizia din data de 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și menține hotărârea din data de 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal” Cahul împotriva Primăriei satului Roșu, r-nul Cahul cu privire la încasarea sumei pentru apa facturată neachitată și la cererea reconvențională depusă de Primăria satului Roșu, r-nul Cahul împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal” Cahul, intervenient accesoriu Consiliul sătesc Roșu, r-nul Cahul cu privire la declararea nulității contractului și a facturilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă