



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Marcela Roșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Marcelei Roșca, intervenient accesoriu lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Advencer” în proces de insolvență, Filip Breahnă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent,

împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2rci-51/25

NR. PIGD 2-23014039-01-2rci-27062025)

Recurs declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii depuse în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, jud.A. Balan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Coștaș, Iv. Parii

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Marcela Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marceli Roșca – administrator statutar al SRL „Advencer”, intervenient accesoriu lichidatorul SRL „Advencer” Filip Breahnă privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Advencer” (f. d. 2-11, vol. I).

2. Prin hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Marceli Roșca, intervenient accesoriu lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Advencer”, Filip Breahnă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil (f. d. 173, 175-181, vol. I).

3. La 20 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat apel nemotivat (f. d. 183-184-verso, vol. I) împotriva hotărârii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar la 27 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 193-198, vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

4. Prin decizia din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat. Casată hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Advencer”, în persoana administratorului Marcela Roșca.

S-a atras la răspundere subsidiară membrul organelor de conducere a SRL „Advencer”, administratorul Marcela Roșca. S-a încasat din contul Marceli Roșca în beneficiul SRL „Advencer”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 1 166 953,41 de lei. S-a încasat din contul Marceli Roșca în beneficiul bugetului de stat suma de 21 250 de lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel (f. d. 208-217, vol. I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

5. La 08 octombrie 2024, Marcela Roșca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 3-23, vol. II).

6. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, după examinarea cererii de apel au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute revizuintei până la examinarea deciziei din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. Drept circumstanță nouă, revizuinta a invocat că cauza în ordine de apel a fost examinată la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată decât cel stabilit prin Dispoziția nr.41 din 29 decembrie 2023 privind competența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024. Iar încheierea președintelui instanței privind modificarea completului de judecată nu i-a fost adusă la cunoștință, motiv pentru care a fost în imposibilitate să înainteze cerere de recuzare.

8. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea din decizia din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Marceli Roșca, intervenient accesoriu lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Advencer”, Filip Breahnă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil, prin indicarea corectă a numelui debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Advencer” în loc de Societatea cu Răspundere Limitată „Advencer” în loc de (f. d. 231-232, vol. I).

9. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost dispusă transmiterea cauzei civile instanței competente – Curtea de Apel Nord pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Marcela Roșca împotriva deciziei din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 87-89, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

10. Prin încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcela Roșca, împotriva deciziei din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 124-129-verso, vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 10 iunie 2025, Marcela Roșca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa de examinare a cererii de revizuire a deciziei din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 130-144, vol. II).

12. În motivarea recursului, a indicat că prin încheierea recurată, Curtea de Apel Nord a omis să analizeze cu diligență încălcarea gravă a normelor procedurale privind legalitatea compunerii completului de judecată și dreptul părților de a fi informate cu privire la aceasta, considerând în mod eronat că aspectele invocate nu se încadrează în temeiurile de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „cristina.turcanu@justice.md”, încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost notificată participanților la proces în mod electronic în data de 18 iunie 2025 (f. d. 145, vol. II). Astfel, se atestă că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 10 iunie 2025 (f. d. 130-144, vol. II).

18. Examinând recursul declarat de Marcela Roșca, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și necesar de a fi respins, cu menținerea încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, din următoarele considerente.

19. În debut, Completul de judecată reiterează că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost depusă în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocându-se că la pronunțarea deciziei din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a participat un alt complet de judecată decât cel stabilit prin Dispoziția nr.41 din 29 decembrie 2023 privind competența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024. Iar încheierea președintelui instanței privind modificarea completului de judecată nu i-a fost adusă la cunoștință, motiv pentru care a fost în imposibilitate să înainteze cerere de recuzare.

20. Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

21. Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

22. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

23. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuenta Marcela Roșca, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat anumite circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei revizuirea căreia se solicită, condiție impusă prin lege.

25. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire de Marcela Roșca, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea. Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

26. Mai mult ca atât, instanța de apel corect a remarcat că potrivit Dispoziției nr.41 din 29 decembrie 2023 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024, publicată pe portalul național al instanțelor de judecată, s-a dispus constituirea pentru anul 2024, în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, completele de judecată în materie de drept comun, contencios administrativ și materie de insolabilitate, fiind desemnați președinții acestora după cum urmează: completul nr. 7 specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din: Clim Eugeniu - președintele completului; Cojocaru Olga; Iorgov Steliana.

27. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 209/17 din 07 mai 2024 s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Eugeniu Clim de la Curtea de Apel Chișinău și s-a eliberat d-nul Eugeniu Clim din funcția de judecător de la Curtea de Apel Chișinău.

28. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 222/17 din 07 mai 2024 s-a acceptat cererea de demisie a judecătoarei Steliana Iorgov de la Curtea de Apel Chișinău și s-a eliberat d-na Steliana Iorgov din funcția de judecător de la Curtea de Apel Chișinău.

29. Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2024, s-a dispus ca examinarea cauzelor fixate pentru examinare în perioada 27 mai 2024 – 30 mai 2024 în completele de judecată nr.3, 5, 7 din cadrul Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: președintele completului, judecătorul Panov Ana, judecătoria Cojocarui Olga și Anton Marina, motivând prin faptul că judecătorii Clim Eugeniu, Iorgov Steliana ș.a. nu mai activează în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

30. Prin urmare, cauza civilă în ordine de apel a fost examinată de către complet de judecată legal constituit.

31. Instanța de revizuire corect nu s-a expus în privința argumentelor revizuietei referitor la ilegalitatea materială a deciziei, or, acestea se referă la fondul cauzei și pe interpretarea normelor aplicabile soluționării cererilor de atragere la răspundere subsidiară, pe când dispozițiile art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, statuează că dezbaterile sânt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Iar astfel de fapte, care să conducă la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu, instanței de revizuire n-au fost prezentate.

32. Astfel, instanța de apel a apreciat drept neîntemeiate argumentele revizuietei în temeiul art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, motivele invocate în acest sens nu constituie circumstanțe noi care existau, dar care nu le-a cunoscut revizuietea la examinarea cauzei.

33. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicieii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marcela Roșca și a menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Marcela Roșca.

Menține încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Marcelei Roșca, intervenient accesoriu lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Advencer” în proces de insolvență, Filip Breahnă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni