



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Papuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 3ra-580/23
NR. PIGD 2-21159279-01-3ra-30052023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

22 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Teodor Papuc cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2021, Teodor Papuc a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Teodor Papuc în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. S-a încasat din contul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în beneficiul lui Teodor Papuc suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile fiind respinse, ca neîntemeiate.

3. La 24 martie 2022, Uniunea Avocaților, a declarat apel nemotivat, iar la 10 octombrie 2022, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 2 martie 2022, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată. Și declararea drept inadmisibilă a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art. 208, care prevede respectarea procedurii prealabile.

4. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în partea pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere cu privire la declararea pretenției inadmisibile. În rest hotărârea, s-a menținut.

5. La 10 februarie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 25 aprilie 2023 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

6. La 10 februarie 2023, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la suspendarea executării deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a suspendat executarea deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Papuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

8. Ulterior, la 17 iulie 2025, Teodor Papuc a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, indicând că prezenta cauză se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023, considerând că tergiversarea cauzei și amânarea pronunțării unei soluții îi încalcă dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 al Codului administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele dosarului și cu dispozițiile legale aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

12. La data de 30 mai 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătoarei Mariana Ursachi.

13. Prin Ordinul Președintei interimare a Curții Supreme de Justiție nr. 41-p din 26 mai 2025, s-a luat act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, prin care doamna Mariana Ursachi a fost eliberată din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și de Decizia Curții Supreme de Justiție din aceeași dată.

14. Ca urmare, la 10 iunie 2025, dosarul a fost redistribuit judecătoarei Diana Stănilă, iar ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului formulat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost stabilită pentru data de 24 septembrie 2025, la un interval de trei luni de la data redistribuirii.

15. Raportând aceste împrejurări la prevederile legale aplicabile, Completul de judecată apreciază că, în speță, nu se constată existența unui pericol de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a cauzei, întrucât ședința a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, avându-se în vedere volumul de muncă și agenda completului, numărul dosarelor repartizate raportat la numărul judecătorilor activi, timpul necesar pentru studierea cauzei, precum și existența altor dosare aflate în procedură de urgență sau cu caracter prioritar.

16. Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea depusă de Teodor Papuc privind accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Teodor Papuc privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Papuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Ministerul Justiției cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu