



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la recursul depus de Feodor Răileanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Setraco” împotriva Primăriei mun. Ungheni, intervenienți accesorii Feodor Răileanu, Eugenia Straticiuc, Dumitru Goncariuc, Valeriu Pendus, Denis Ermurache, Elena Răileanu privind constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-178/25*

*PIGD Nr. 2-24012950-01-2r-13052025)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc. Încheierea privind respingerea cererii de strămutare a cauzei nu conține dispoziții neclare pentru a putea fi explicate.

23 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Feodor Răileanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 1 februarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”Setraco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Ungheni, intervenienți accesorii Feodor Răileanu, Eugenia Straticiuc, Dumitru Goncariuc, Valeriu Pendus, Denis Ermurache, Elena Răileanu privind constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil.

2. Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Judecătorei Ungheni a fost admisă spre examinare cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă.

3. La 28 noiembrie 2024, Feodor Răileanu a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad.

4. Prin încheierea din 2 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea înaintată de intervenientul accesoriu Feodor Răileanu privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, cauza civilă s-a restituit spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

5. La 14 martie 2025, Feodor Răileanu a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 2 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

6. Prin încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de Feodor Răileanu, privind explicarea încheierii din 2 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

7. La 2 mai 2025, Feodor Răileanu a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. În susținerea recursului, a indicat la 28 noiembrie 2024 a fost depusă o cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Ungheni, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând bănuiele privind imparțialitatea judecătorului raportor și a completului de judecată. Cererea a fost respinsă prin încheierea din 2 ianuarie 2025, fără o motivare clară sau analiza concretă a circumstanțelor invocate. Ulterior, a solicitat explicarea încheierii, însă cererea a fost respinsă prin încheierea din 31 martie 2025, cu motivarea formală că argumentele sunt neîntemeiate.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture eventuale dispoziții contradictorii ori neclare, atunci când conținutul hotărârii nu este suficient de clar și pot apărea dificultăți în executare, fiind necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea acesteia.

11. Totodată, se reține că prin această procedură nu se poate modifica conținutul hotărârii sau dispozitivul ei, ci doar se aduc clarificări menite să permită executarea corespunzătoare, prin înlăturarea eventualelor contradicții.

12. Completul de judecată reține că încheierea Curții de Apel Nord din 2 ianuarie 2025, a cărei explicare se solicită, are ca obiect respingerea cererii formulate de Feodor Răileanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

13. În aceste condiții, completul de judecată apreciază ca nefondată susținerea recurentului potrivit căreia încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Nord nu ar reflecta examinarea efectivă a cererii și analiza argumentelor invocate, cu indicarea motivelor pentru admiterea sau respingerea acesteia.

14. Încheierea din 2 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord este clară, lipsită de ambiguități, conținând constatări explicite care fundamentează soluția pronunțată. Aceasta nu necesită clarificări suplimentare privind sensul, întinderea sau aplicarea dispozitivului, întrucât nu conține dispoziții contradictorii și nu lasă loc de interpretări.

15. În consecință, alegațiile recurentului nu justifică admiterea cererii de explicare, în condițiile în care din cuprinsul încheierii din 2 ianuarie 2025 rezultă în mod clar raționamentele instanței care au condus la concluzia că cererea de strămutare nu întrunește condițiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Nord este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

17. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Feodor Răileanu.

Menține încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Setraco” împotriva Primăriei mun. Ungheni, intervenienți accesorii Feodor Răileanu, Eugenia Straticiuc, Dumitru Goncariuc, Valeriu Pendus, Denis Ermurache, Elena Răileanu privind constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat