



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Dorian Pîcălău, în
interesul lui Igor Furtuna,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania
de Asigurări "Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Stanislav
Bacai și Igor Furtuna cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-243/25

PIGD Nr.2-23164705-01-2r-01072025)

Cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură
civilă, din motiv că a fost depusă peste termenul legal, iar apelantul nu a solicitat
repunerea în termen. Instanța nu poate dispune din oficiu repunerea în termen în absența
unei cereri în acest sens.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Russu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii)

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de avocatul Dorian Pîcălău, în interesul lui Igor Furtuna,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 noiembrie 2023, Compania de Asigurări "Asterra Grup" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Bacai și Igor Furtuna cu privire la încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Compania de Asigurări "Asterra Grup" Societate pe Acțiuni.

3. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Stanislav Bacai și Igor Furtuna, în beneficiul Companiei de Asigurări "Asterra Grup" Societate pe Acțiuni, suma de 45 500, 00 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 1 741, 47 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și cheltuielile de judecată, constând în taxa de stat în sumă de 1 417, 24 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000,00 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 28 mai 2024, avocatul Dorian Pîcălău, în interesul lui Igor Furtuna, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării a originalului dovezii de plată a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

6. În termenul stabilit de instanță, reprezentantul apelantului a înlăturat neajunsurile, depunând la Curtea de Apel Chișinău dovada achitării taxei de timbru.

7. Prin încheierea din 11 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Dorian Pîcălău, în

interesul lui Igor Furtuna, împotriva hotărârii din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depusă tardiv.

8. La 18 aprilie 2025, avocatul Dorian Pîcălău, în interesul lui Igor Furtuna, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei civile în instanța de apel la faza de primire a apelului în procedură.

9. În susținerea recursului, recurentul a invocat că nu a recepționat actele instanței de apel și a aflat despre încheierea din 11 decembrie 2024 abia la 2 aprilie 2025, în urma informațiilor primite de la grefa Curții de Apel Chișinău. La 8 aprilie 2025, a luat cunoștință de încheierea prin care cererea de apel a fost restituită ca tardivă, fără ca aceasta să-i fi fost comunicată, iar dosarul nu conține dovezi privind recepționarea.

10. Recurentul a menționat că hotărârea Judecătoriei Chișinău din 11 aprilie 2024 i-a fost comunicată la 19 mai 2024, iar apelul a fost depus la 28 mai 2024, anexând dovezi de la Poșta Moldovei. În cererea de apel preventiv a indicat că motivele vor fi completate ulterior. La 26 noiembrie 2024, în termenul stabilit prin încheierea din 24 septembrie 2024, a depus cererea motivată și taxa de timbru. Cu toate acestea, Curtea de Apel a restituit apelul ca tardiv, fără a analiza cererea preventivă, deși încheierea anterioară nu menționa neregularități privind termenul.

11. În aceste condiții, încheierea din 11 decembrie 2024 este neîntemeiată, fiind emisă cu ignorarea probelor din dosar și cu încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil.

12. Prin referința depusă la 14 iulie 2025, Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, prin avocatul Alexandru Canja, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

21. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

22. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 11 decembrie 2024. Deși la dosar este anexată o dovadă de expediere a încheierii din 19 februarie 2025, nu este prezent niciun aviz de recepție care să confirme primirea acesteia de către participanții la proces. Prin urmare, recursul declarat la 18 aprilie 2025 se consideră formulat în termenul legal.

26. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

27. Din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă, conform regulilor procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

28. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea acesteia va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, în termen de 6 luni de la data depunerii (f.d.47).

29. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și copia cererii de chemare în judecată au fost expediate către participanții la proces, cu toate acestea, din actele dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acestora de către părți.

30. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 11 aprilie 2024 (f.d.49) și publicat pe portalul instanțelor judecătorești în aceeași zi. Corespunzător, termenul de declarare a apelului a expirat pe 13 mai 2024, zi de luni.

31. Completul de judecată constată că după pronunțarea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa participanților la proces copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire din 12 aprilie 2024 (f.d.52). Cu toate acestea, din actele și lucrările dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acesteia de către recurent.

32. La 28 mai 2024, avocatul Dorian Pîcălău, în interesul lui Igor Furtuna, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, invocând că a luat cunoștință de hotărâre la 19 mai 2024, odată cu primirea corespondenței, însă nu a solicitat repunerea în termen în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.

33. Completul de judecată constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, potrivit căreia apelantul a depus apelul în afara termenului legal, având în vedere că, în conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

34. În acest context, completul de judecată reține că, în situația omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut posibilitatea repunerii în termen, în temeiul art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis un termen procedural pot fi repuse în termen de către instanță, cu condiția depunerii unei cereri corespunzătoare însoțite de probe care justifică imposibilitatea îndeplinirii actului procedural la timp.

35. Completul de judecată subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care avocatul Dorian Pîcălău, în numele lui Igor Furtuna, ar fi formulat o cerere în acest sens, însoțită de probe pertinente și admisibile care să justifice această omisiune. Or, o astfel de cerere nu a fost formulată, iar instanța de apel nu are atribuția de a efectua din oficiu repunerea în termen, în lipsa unei cereri expres formulate în condițiile art. 116 Cod procedură civilă.

36. În aceste condiții, cererea de apel depusă la data de 28 mai 2024 a fost corect restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024, întrucât apelul a fost declarat cu depășirea termenului legal, iar cererea de repunere în termen nu a fost adresată instanței.

37. Din considerentele expuse, având în vedere că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în conformitate cu prevederile legale procedurale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide să respingă recursul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, în numele lui Igor Furtuna, și să mențină încheierea contestată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Igor Furtuna.

Menține încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Compania de Asigurări "Asterra Grup" Societate pe Acțiuni împotriva lui Stanislav Bacai și Igor Furtuna cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat