



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva lui Valeriu Cumpătă cu privire la evacuarea din încăperea nelocativă și încasarea veniturii ratat,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-229/25

PIGD Nr.2-21169081-01-2r-23062025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru)

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 noiembrie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Cumpătă cu privire la evacuarea din încăperea nelocativă și încasarea venitului ratat.

2. Prin hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

3. La 5 martie 2024, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, acordându-i în acest sens un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 29 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 28 mai 2025, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că, la 7 aprilie 2025, cancelaria a recepționat încheierea din 19 martie 2025, prin care i s-a acordat un termen de 7 zile pentru remedierea neajunsurilor și depunerea apelului motivat. Reprezentantul Consiliului, responsabil de gestionarea cauzei, se afla în

concediu anual de odihnă, motiv pentru care nu a putut respecta termenul stabilit de instanță. Motivele invocate sunt justificate, fiind susținute prin dispoziția de concediu anexată, omisiunea survenind ca urmare a unei împrejurări obiective, independente de voința recurentului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.
11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.
12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.
13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:
(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.
14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:
(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.
(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte

acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 29 aprilie 2025. Deși la dosar este o confirmare a expedierii încheierii din 2 mai 2025, nu este prezent niciun aviz de recepție care să confirme primirea acesteia de către Consiliul municipal Chișinău. Prin urmare, recursul declarat la 28 mai 2025 se consideră formulat în termenul legal.

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

20. Din materialele cauzei civile rezultă că la 5 martie 2025, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

21. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, acordându-i în acest sens un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

22. La 7 aprilie 2025, copia încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată apelanților – Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău – prin intermediul poștei electronice primaria@pmc.md, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și extrasul din sistemul de e-mail „Zimbra” din aceeași dată (f.d.175, 176).

23. În termenul acordat de instanța de apel, apelanții Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, nu au îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea Curții de Apel Centru din 19 martie 2025.

24. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 29 aprilie 2025, restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 19 martie 2025.

25. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat motivul invocat de recurent privind neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 19 martie 2025, justificată prin absența reprezentantului aflat în concediu anual de odihnă. Prin depunerea apelului nemotivat la 5 martie 2025 împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, apelanții aveau obligația să manifeste diligență procesuală și să urmărească desfășurarea cauzei pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la o instanță. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza *Van Harn împotriva Germaniei* (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

26. Având în vedere că încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, și menține încheierea recurată.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău.

Menține încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva lui Valeriu Cumpătă cu privire la evacuarea din încăperea nelocativă și încasarea venitului ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat