



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material

împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rac-79/23
PIGD 2-21010572-01-2rac-04052023)

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurentului cu soluția pronunțată nu constituie temei de casare a actului juridic contestat.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mazur
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Guzun, V. Sîrbu, A. Braga

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 22 ianuarie 2021, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” (în continuare S.A. „Moldtelecom”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” S.A. (în continuare Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A.) cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, S.A. „Moldtelecom” a relatat că, la 30 octombrie 2019, s-a produs un scurtcircuit în panoul electric, ce aparține Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A, în urma căruia s-au topit 4 cabluri de comunicații electronice de tip TPP 20x2x0,4 și TPP 10x2x0,4, fapt confirmat prin actul de constatare a incendiului, întocmit la 30 octombrie 2019 de Direcția Situațiilor Excepționale mun. Chișinău, sec. Râșcani, dar și notificarea Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2019.

3. Astfel, reclamanta a susținut că pentru restabilirea funcționalității liniei de comunicații electronice, cu nr. de inventar 3646, a suportat cheltuieli directe materiale în sumă totală de 3 024,27 de lei.

4. Subsecvent, a indicat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a înaintat Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. reclamația nr. 01-12/6330 din 02 iunie 2019, care însă a fost lăsată fără răspuns și executare, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

5. S.A. „Moldtelecom” a solicitat încasarea de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A, a prejudiciului material în sumă de 3024,27 de lei și 270 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 3294,27 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A.

în beneficiul S.A. „Moldtelecom”, prejudiciul material în sumă de 3024,27 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei (f.d.147, 152-156).

7. La 21 aprilie 2022, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.150).

8. La 05 iulie 2022, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.164-173).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. și s-a menținut hotărârea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.190-198).

10. Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău, a conchis asupra temeiniciei soluției instanței de fond, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

11. Astfel, invocând dispozițiile pct. 5 din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice (abrogată prin HANRE169 din 31 mai 2019, însă în vigoare la momentul producerii incidentului), art. 15 alin. (2) din Legea cu privire la energia electrică nr. 107 din 27 mai 2016, pct. 49 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice nr. 284 din 13 aprilie 2009, dar și prevederile art. 19 din Codul civil, și reieșind din înscrisurile anexate la dosar, și anume, Actul de constatare a incendiului, întocmit la 30 octombrie 2019, ora 09:05, Actul nr. 364 D din 31 octombrie 2019, încheierea Inspectoratului de Poliție sect. Râșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău privind rezultatul controlului informației nr. 22300 din 14 noiembrie 2019 și răspunsul Inspectoratului de Poliție Râșcani, instanța de apel a catalogat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond că, deteriorarea cablurilor de comunicații electronice a avut loc ca urmare a unui scurt circuit, produs în panoul electric.

12. Subsecvent, raportând prevederile art. 776, 858 alin. (1), art. 2013 alin. (1), (2), (5), art. 2022 alin. (1), art. 2025 alin. (1) ale Codului civil la circumstanțele cauzei, instanța ierarhic inferioară a stabilit temeinicia concluziei instanței de fond cu privire la obligația Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. de a compensa S.A. „Moldtelecom” prejudiciul material în mărime de 3024,27 de lei, menționând că sunt întrunite condițiile determinative ale răspunderii delictuale civile, și anume fapta ilicită, consecințele prejudiciabile și legătura cauzală dintre acestea.

13. De asemenea, făcând trimitere la dispozițiile pct.91 din Regulamentul privind racordarea la rețelele electrice și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 168 din 31 mai 2019, pct. 50, 51 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, în lipsa actului de delimitare a rețelelor electrice, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. este responsabilă de exploatarea și deservirea panoului electric la care s-a produs scurtcircuitul. Respectiv, instanța de fond corect a stabilit obligația Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. de a compensa reclamantei prejudiciul material, în sumă de 3024,27 de lei, aceasta fiind prejudiciul real și direct al pagubei cauzate și constituie cheltuielile efective suportate de către S.A. „Moldtelecom” la restabilirea rețelei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 09 martie 2023, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.202-211).

15. În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece în opinia sa, aceasta a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a legii, dar și aprecierea arbitrară a probelor, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

16. Subsecvent, recurenta a opinat că decizia contestată nu corespunde exigențelor enunțate de normele de drept material relevante cauzei, nu este clară și înțeleasă de părțile implicate în litigiu, deoarece nu răspunde în mod sigur și expres la toate argumentele și obiecțiile formulate de pârâtă.

17. Prin referința depusă la 15 iunie 2023, S.A. „Moldtelecom” a solicitat declararea inadmisibilă a recursului înaintat de Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18.Art. XI. alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede următoarele:

„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

19.Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stabilește că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

20. Art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, 09 martie 2023:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

21. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului,

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

22. Art. 434 alin. (1) Cod procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 octombrie 2022 și expediată părților, prin intermediul poștei electronice la 12 ianuarie 2023 (f.d.199).

24. În aceste circumstanțe, recursul declarat de Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei la 09 martie 2023, se consideră în termen.

25. Cu referire la temeiurile recursului declarat de Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din motiv că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

26. Din analiza recursului declarat rezultă că Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a) și c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a) și c) – neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

28. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție având în vedere că Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei a invocat temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, normă citată supra, nu a stabilit săvârșirea încălcărilor de către Curtea de Apel Chișinău în măsura în care ar fi dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită

a cauzei sau că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau ar fi comis erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu a stabilit.

30. În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

31. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

32. În speță, Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

33. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

34. Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei, ca fiind inadmisibil.

36. Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Artur Macovei împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă