



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul depus de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului Nicolae Bostan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovicta Nord” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 8 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2rc-59/25

PIGD Nr.2-24111438-01-2rc-11062025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)
Curtea de Apel Bălți (jud. R. Holban, A. Țihonschi, C. Prisacari)

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului Nicolae Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovicta Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovicta Nord”.

3. La 20 februarie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului, Nicolae Bostan, a depus apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de restituire a cauzei la rejudecare în prima instanță.

4. Prin încheierea din 8 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului, Nicolae Bostan, privind repunerea în termenul de declarare a apelului, iar cererea de apel formulată împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost restituită ca fiind tardivă.

5. La 23 mai 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului, Nicolae Bostan, a depus recurs împotriva încheierii din 8 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

6. În susținerea recursului, a indicat că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 29 octombrie 2024, fără a examina faptul esențial că pârâtul, Societatea cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului – nu a fost legal citat prin lichidatorul desemnat, Nicolae Bostan, conform art. 104 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

7. Deși procesul de insolvabilitate era deja intentat și opozabil (Hotărârea nr. 2i-624/22 din 4.07.2023), citația a fost transmisă la vechiul sediu al societății, iar hotărârea nu i-a fost comunicată lichidatorului. Acesta a aflat despre existența hotărârii la 19 februarie 2025, printr-un e-mail de la avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Agrovicta-Nord”.

8. Instanța de apel a ignorat aceste încălcări procedurale și a imputat lichidatorului nerespectarea obligației de a urmări corespondența, fără a analiza culpa instanței de fond în neasigurarea unei citări și comunicări legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt

conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

17. Art. 183 din Codul civil:

(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. (4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

18. Art. 87 din Legea insolvenței, corespondența adresată debitorului va fi recepționată de administrator/ lichidator, care este în drept să rețină corespondența referitoare la activitatea comercială a debitorului. Acesta are dreptul să ia cunoștință de corespondența sa comercială, iar administratorul/lichidatorul este obligat să păstreze secretul comercial și să nu divulge conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a debitorului.

19. Art. 108 alin. (1) și (6) din Legea insolvenței: administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să întocmească un inventar al tuturor bunurilor

corporale și incorporale care aparțin masei debitoare. În toate cazurile, cu excepția celui indicat la alin. (3), 6 administratorul insolvenței/lichidatorul, înainte de inventar, va pune prin ordin sub sechestru și sigiliu: încăperile, magazinele, magaziile, depozitele, birourile, corespondența comercială, arhiva, dispozitivele de stocare și de prelucrare a informației, contractele, mărfurile și orice alte bunuri mobile sau imobile aparținând patrimoniului debitorului sau care se află pe teritoriul și/sau în posesia debitorului.

20. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 8 mai 2025 și expediată participanților la proces la 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 23 mai 2025.

24. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost pronunțat la 29 octombrie 2024 și publicat pe Portalul Instanțelor Judecătorești în aceeași zi (f.d.41).

25. Prin urmare, termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a început să curgă la 30 octombrie 2024 și a expirat la 29 noiembrie 2024 (inclusiv).

26. La 20 februarie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” (în procedura falimentului) Nicolae Bostan, a depus apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului. Acesta a invocat faptul că nu a fost legal citat prin lichidatorul desemnat, conform art.

104 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, și că a aflat despre hotărâre la 19 februarie 2025, printr-un e-mail primit de la avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Agrovicta-Nord”.

27. Potrivit actelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iulie 2023, a fost intentat procesul de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut”, fiind desemnat inițial administrator Albert Puiu, ulterior înlocuit prin încheierea din 18 martie 2024 cu Nicolae Bostan.

28. Actele cauzei atestă că, la 10 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” a recepționat, cu confirmare prin semnătură (f.d.37), copia încheierii din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, împreună cu cererea de chemare în judecată, prin care era informată despre intentarea unui proces civil de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovicta-Nord”, având ca obiect declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare. Ședința de pregătire a fost fixată pentru data de 29 octombrie 2024, ora 11:00.

29. Copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2024 a fost expediată la adresa juridică neschimbată a debitorului – mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Sf. Dumitru 37A – adresă cunoscută și lichidatorului, potrivit datelor din Registrul de stat (f.d.16).

30. Conform art. 108 din Legea insolvenței, lichidatorul are obligația de a asigura controlul corespondenței la sediul juridic, iar potrivit art. 87, documentele primite, inclusiv citațiile, fac parte din patrimoniul procedural ce trebuie gestionat cu diligență.

31. Întrucât adresa juridică nu a fost modificată, iar lichidatorul nu a preluat corespondența, omisiunea sa constituie o neglijență în exercitarea atribuțiilor, atrăgând consecințe procesuale – respectiv pierderea dreptului de a declara apel, din cauza tardivității.

32. Completul de judecată constată că apelul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului, Nicolae Bostan, a fost depus peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Deși a fost solicitată repunerea în termen, invocându-se că hotărârea a fost cunoscută la 19 februarie 2025, instanța reține că nu au fost prezentate motive justificate și probe conforme art. 116 din Cod de procedură

civilă. Lichidatorul nu a acționat cu bună-credință, contribuind prin pasivitate la producerea consecințelor negative. Astfel, Completul de judecată consideră corectă soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului. Aceasta respectă exigențele art. 6 § 1 CEDO, garantând securitatea raporturilor juridice.

33. Având în vedere că încheierea din 8 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” (în procedura falimentului), Nicolae Bostan, și menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” - în procedura falimentului, Nicolae Bostan.

Menține încheierea din 8 mai 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovicta Nord” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bio & Nut” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat