



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sergiu Gusaric, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-246/25

PIGD Nr. 2-24080694-01-2r-02072025)

Depunerea cererii privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, în temeiuri care nu se încadrează în dispozițiile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2024, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Gusaric, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 22 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, acțiunea a fost admisă parțial.

3. S-a încasat de la Gusaric Sergiu, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, datoria aferentă contractului de prestări servicii de telefonie mobilă din 22 iunie 2021, și anume: compensația pentru echipament în sumă de 1.200 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanță – 250 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 250 lei.

4. La 30 octombrie 2024, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, a depus apel împotriva hotărârii din 22 octombrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin decizia din 12 mai 2025 a Curții de Apel Nord, apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a fost admis.

6. Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 22 octombrie 2024 a fost casată parțial, în partea respingerii cererii privind încasarea datoriei și penalității conform contractului de abonament, fiind emisă o nouă hotărâre în această parte. Cererea Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sergiu Gusaric a fost admisă.

7. S-a încasat de la Sergiu Gusaric, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, suma de 903,17 lei cu titlu de datorie și 1 051,59 lei cu titlu de penalitate, conform contractului de abonament.

8. La 22 mai 2025, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, a depus o cerere de emiteră a unei hotărâri suplimentare, invocând omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra cheltuielilor de judecată suportate în apel.

9. Prin încheierea din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare.

10. La 25 iunie 2025, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri asupra cheltuielilor de judecată suportate în apel.

11. În susținerea recursului, a indicat că instanța de apel a omis să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată suportate în apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 250 alin. (1) lit. c), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară în cazul în care nu s-a pronunțat asupra repartizării cheltuielilor de judecată între părți.

14. Prin cererea depusă la 22 mai 2025, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a solicitat emiteră a unei hotărâri suplimentare, invocând omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra cheltuielilor de judecată suportate în apel.

15. Prin încheierea din 9 iunie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare.

16. Completul de judecată reține că, examinând conținutul cererii de apel formulate de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, a constatat că apelantul nu a formulat un capăt de cerere distinct referitor la obligarea intimatului la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel. Solicitățile apelantului s-au limitat la admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Bălți, sediul Sîngerei, din 22 octombrie 2024, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

17. În aceste condiții, completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 240 alin. (3) din Cod de procedură civilă, instanța este obligată să se pronunțe strict în limitele pretențiilor înaintate de părți, fără a adăuga sau modifica obiectul cererii. Or, în lipsa unei solicitări exprese privind cheltuielile de judecată în apel, instanța nu era în drept să se pronunțe din oficiu asupra acestora.

18. Totodată, se reține că, potrivit art. 373 alin. (1) și (2) din Cod de procedură civilă, instanța de apel examinează cauza în limitele cererii de apel și nu poate depăși aceste limite sau interveni în afara cadrului determinat de părți. Respectarea acestor dispoziții este esențială pentru garantarea unui proces echitabil și a imparțialității instanței.

19. Având în vedere că Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni nu a solicitat în mod expres, prin cererea de apel, obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată aferente apelului, cererea ulterioară privind emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Nord este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

21. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi.

Menține încheierea din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sergiu Gusaric, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat