



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Augustin împotriva lui Roadedeal Marin cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru și menținută hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoria Ungheni, sediul Central,

(Dosarul nr. 2ra-1425/23
NR. PIGD 2-19200345-01-2ra-13092023)

Recursul declarat după 01 septembrie 2023. Recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023).

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: R. Costru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru,
Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 16 decembrie 2019, Onofrei Augustin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roadedeal Marin cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că la 26 aprilie 2017 a împrumutat lui Roadedeal Marin suma de 88675 de lei, fiind întocmit în acest sens un contract de împrumut, prin care pârâtul s-a obligat să restituie suma împrumutată la 20 aprilie 2018.

3. Potrivit pct.6.1 din contractul menționat, în cazul în care împrumutatul nu restituie suma împrumutului în termenul stabilit, acesta urmează să achite o penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce la moment constituie suma de 106232 de lei, calculată pentru perioada 21 aprilie 2018 – 10 decembrie 2019. Cu toate acestea, în termenul stabilit, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale.

4. La 15 august 2019, a expediat în adresa lui Roadedeal Marin reclamația, prin care l-a somat să achite datoria pe cale amiabilă, însă nu s-a soldat cu succes.

5. În contextul enunțat, Onofrei Augustin a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Roadedeal Marin în beneficiul său a sumei împrumutului de 88675 de lei și a penalității de 106232 de lei pentru fiecare zi de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată ce le va suporta în acest proces.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

6. Prin hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de

Onofrei Augustin. S-a încasat din contul lui Roadedeal Marin în beneficiul lui Onofrei Augustin datoria în sumă de 88675 de lei, 31923 de lei cu titlu de penalități, 5848 de lei taxa de stat, 3000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total 129446 de lei. În rest, acțiunea depusă de Onofrei Augustin a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

7. La 13 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, a declarat apel (nemotivat), iar la 09 ianuarie 2023, întru executarea încheierii din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii depuse de Onofrei Augustin.

8. La 26 aprilie 2023, reprezentantul intimatului Onofrei Augustin, avocatul Pagu Alexandru a solicitat încasarea din contul apelantului Roadedeal Marin a cheltuielilor de asistență juridică pentru reprezentare în instanța de apel în mărime de 3000 de lei (f.d.149-150).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL:

9. Prin decizia din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru și s-a menținut hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central. S-a încasat din contul lui Roadedeal Marin în beneficiul lui Onofrei Augustin suma de 500 de lei cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel.

10. Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile constatând că, 26 aprilie 2017 între Onofrei Augustin, în calitate de împrumutător și Roadedeal Marin, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut (f.d.10). Potrivit pct.2.1. din contract, Onofrei Augustin, numit împrumutător, a transmis lui Roadedeal Marin, numit împrumutat, suma de 88675 de lei. Potrivit pct.3.1. din contractul, termenul împrumutului este până la 20.04.2018, iar potrivit pct.5.1. din contract, locul executării contractului a fost stabilit: *****. În caz contrar, împrumutatul achită o penalitate în mărime de 0,2,% din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

11. Instanțele de judecată au stabilit că la 15.08.2019, reclamantul Onofrei Augustin s-a adresat pârâtului Roadedeal Marin, cu notificare, prin care a solicitat restituirea benevolă a împrumutului în sumă de 88675 de lei, totodată, pârâtul a fost somat că în caz de refuz, reclamantul se va adresa în judecată, prin care va solicita încasarea datoriei, penalității în mărime de 0.2.% pentru fiecare zi de întârziere, dobânzii de întârziere în mărime de 9% din suma datorată, cât și cheltuielile de judecată. Notificarea a fost recepționată de pârât, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, cu toate acestea ultimul nu a întreprins acțiuni întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară (f.d.12).

12. În circumstanțele constatate și cu trimitere la prevederile art.512 alin.(1), art.513 alin.(1), art.514, art.572 alin.(1) și (2), art.867 alin.(1), art.666 alin.(1), art.668 alin.(1) din Codul civil (în redacția legii în vigoare până la modificările din 01 martie 2019), instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat întemeiată pretenția înaintată de Onofrei Augustin cu privire la încasarea datoriei în sumă de 88 675 lei ca fiind întemeiată.

13. Referitor la pretenția privind încasarea clauzei penale, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că potrivit art.624 alin.(1) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

14. Instanțele de judecată au stabilit că în vederea obligației asumate conform prevederilor contractuale, pârâtul Roadedeal Marin s-a obligat și la plata unei penalități în mărime de 0,2% din suma nerestituită în termen, pentru fiecare zi de întârziere.

15. Instanțele de judecată au subliniat că potrivit calculului desfășurat al penalității prezentat de reclamant, pârâtul Roadedeal Marin urmează să achite o penalitate în sumă de 106232,65 de lei.

16. Cu toate acestea, instanțele de judecată au apreciat suma penalității solicitate de reclamant disproporționat de mare în raport cu suma împrumutului.

17. La acest aspect, instanțele de judecată, cu trimitere la prevederile art.268 lit.a), art.624, art.625 din Codul civil, (în redacția până la 01.03.2019), au specificat că clauza penală urmează a fi încasată pentru perioada anterioară acțiunii, dar nu mai mare de 6 luni.

18. În contextul reținut, instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat de a încasa din contul debitorului Roadedeal Marin în beneficiul reclamantului Onofrei Augustin suma de 31923 lei de lei cu titlu de penalitate, calculată în felul următor: (6 luni = 180 de zile \times 177,35 de lei/ per zi (88675 de lei corpul împrumutului \times 0.2% penalitatea pentru fiecare zi de întârziere \div 100 = 177,35 de lei per zi de întârziere).

19. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare, cu trimitere la art.82, art.94 alin.(1), art. 96 alin.(1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanțele de judecată au considerat de a încasa din contul lui Roadedeal Marin în beneficiul lui Onofrei Augustin suma de 5848 lei taxa de stat și cu titlul de cheltuieli pentru asistenta juridica în mărime de 3000 de lei pentru prima instanță și cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 500 lei, calificând respectivele cheltuielile ca fiind reale, necesare și rezonabile reieșind din volumul de muncă realizat de către reprezentatul reclamantului în prima instanță și instanța de apel.

20. Instanța de apel nu a reținut argumentul apelantului Roadedeal Marin precum că contractual de împrumut este nul fiind unul fictiv, or, debitorul Roadedeal Marin a cunoscut despre conținutul contractului de împrumut din 26 aprilie 2017, personal la finele contractului a confirmat împrumutul și a contrasemnat contractul (f.d.10, 53-53 verso).

21. Nu a fost reținut nici argumentul apelantului Roadedeal Marin precum că sumă de 88675 de lei este prețul a unui automobil din cele aflate la balanța SRL „Nagoltrans”, pe care dânsul la oferit în chirie unui chiriaș care nu însuflă încredere după cum a motivat la acel moment Onofrei Augustin, or, apelantul/pârât nu a înaintat o acțiune reconvențională, respectiv instanța nici nu a examinat circumstanțele legate de existența sau inexistența acestei obligații.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

22. La 11 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Ungheni,

sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, întrucât eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

23. În susținerea recursului Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru a invocat că instanța de apel, a comis încălcări esențiale și a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procesual.

24. Din esența și natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voință între împrumutător și împrumutat.

25. Recurentul consideră că contractul de împrumut din 26.04.2017 nu întrunește condițiile de valabilitate, scopul acestuia nefiind primirea temporară în proprietate de către dânsul a sumei de 88675 de lei cu obligația restituirii acesteia la scadență, iar acțiunile părților la încheierea contractului, au fost altele decât împrumutul definit la art.867 alin (1) din Codul civil.

26. Acest act juridic a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (fiind unul fictiv), respectiv este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art.308 Cod civil (art.195 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019), adică intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Or, manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

27. La caz, intimatul Onofrei Augustin, având mai multe afaceri de familie, printre care și SRL „Nagoltrans” unde deține funcția de director, i-a obligat pe toți angajații săi să semneze recipise sau contracte de împrumut care să-i servească drept o garanție că salariații, care în pofida funcțiilor sale, gestionează surse financiare să nu-l înșele.

28. Roadedeal Marin a precizat că în cadrul SRL „Nagoltrans” a deținut funcția de manager auto în perioada în care intimatul Onofrei Augustin pretinde că i-a oferit pretinsul împrumut.

29. Recurentul declară că pretinsa sumă de 88675 de lei de fapt reprezintă prețul unui automobil din cele aflate la balanța SRL „Nagoltrans”, pe care dânsul l-a oferit în chirie unui chiriaș care nu însuflă încredere așa după cum a argumentat la acel moment Onofrei Augustin, din care motiv intimatul îi obliga pe toți angajații săi să semneze astfel de contracte, deși în atare situații urmau a fi semnate contracte de răspundere materială deplină. Cu atât mai mult, respectiva sumă nici nu i-a fost transmisă.

30. Recurentul consideră că nu are obligații față de Onofrei Augustin de restituire a sumei de 88675 de lei, în ordinea stabilită de art.8 și art.514 din Codul civil, iar actul juridic, din care are rezulta pretinsa pretenție, este nul de drept pe motiv că este simulat.

31. Afară de aceasta, atât prima instanță, cât și instanța de apel i-au ignorat cererea privind audierea martorilor: M.O., S.D., I.E., D.I., P.V. și S.C., fiind unica posibilitate de a proba faptul că contractul de împrumut în litigiu a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (act juridic fictiv).

32. *În drept*, recurentul Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru și-a întemeiat recursul pe prevederile art.432 alin.(2) lit.a), c) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), potrivit cărora se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea. (4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

33. La 18 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Onofrei Augustin copia cererii de recurs depuse de Roadedeal Marin, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării obligatorii a referinței, timp de o lună, de la recepționarea recursului, sub sancțiunea decăderii din acest drept, cu toate acestea, intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință în termenul stabilit de instanța de recurs (f.d.179-180).

34. La 22 iulie 2024, avocatul Pagu Alexandru în interesele lui Onofrei Augustin a depus cerere, solicitând încasarea din contul recurentului Roadedeal Marin a sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de intimat în instanța de recurs, anexând la aceasta bonul de plată (f.d.195-196).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

35. Articolul 434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

36. Prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

37. Potrivit art.XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor *în vigoare la data depunerii recursului*.

38. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

39. Recursul declarat la *11 septembrie 2023* de către Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, a fost depus după data intrării în vigoare a Legii nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

40. Articolul 432 „*Temeiurile declarării recursului*” din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023) statuează că:

„(1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

41. Articolul 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023) prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

42. Articolul 433 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului, 11.09.2023) statuează că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1).”

43. Articolul 440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

44. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei, în ședință publică, la *17 mai 2023*.

45. Din actele cauzei rezultă că la *11 iulie 2023*, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate din 17 mai 2023, la poșta electronică a reprezentantului recurentului Roadedeal Marin, avocatului Marco Dumitru, fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.165 verso).

46. Astfel, recursul declarat la *11 septembrie 2023* de către Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, se consideră depus în interiorul termenului prevăzut la art.434 CPC.

47. Se reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 din Codul de procedură civilă, în redacția legii în vigoare la data declarării recursului.

48. Din analiza recursului declarat de Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, rezultă că drept temei de declarare a recursului s-a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit.a), c) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii *până la* modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 01.09.2023), potrivit cărora se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea. (4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

49. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că după cum s-a menționat supra prin Legea nr.246 din 31.07.2023 a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv prevederile Codului de procedură civilă, în special au fost modificate și temeiurile recursului prevăzute la art.432, care au intrat în vigoare din 01 septembrie 2023.

50. La caz, recurentul Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru a depus recursul la *11 septembrie 2023*, adică după intrarea în vigoare a modificărilor operate la articolul 432 CPC, dispozițiile căruia au un text diferit de cel al articolul 432 CPC prevăzut în redacția legii până la modificările intrate în vigoare din 01 septembrie 2023

51. Date fiind cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că recursul declarat Rodedeal Marin nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute la art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în vigoare din 01 septembrie 2023, și prin urmare, urmează a fi considerat inadmisibil.

52. Mai mult, verificând legalitatea și temeinicia decizia contestate prin prisma argumentelor recursului, Completul de judecată nu a stabilit că soluția instanței de apel este contrară legii, cu aplicarea sau interpretarea eronată a legii, sau cu aprecierea arbitrară a probelor. Dimpotrivă, decizia a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, bazată pe o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

53. De altfel, motivele de casare, invocate în recurs, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău și nu relevă că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Mai mult, recursul conține obiecții de fapt similare celor expuse în cererea de apel, care au fost analizate de instanța de apel, fiind apreciate în mod corespunzător.

54. Completul de judecată remarcă că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

55. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretinsei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

56. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

57. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

58. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 11p.141, §39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

59. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, la 11 septembrie 2023, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.246 din 31.07.2023, în vigoare din 01.09.2023) și urmează a fi considerat inadmisibil.

60. Referitor la solicitarea reprezentantului intimatului Onofrei Augustin, avocatul Pagu Alexandru cu privire la încasarea din contul recurentului Roadedeal Marin a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei suportate în instanța de recurs, Completul de judecată remarcă că la etapa examinării admisibilității recursului, reieșind din prevederile art.433 din Codul de procedură civilă, legiuitorul nu acordă instanței de recurs, care se expune printr-o încheiere cu privire la temeiurile inadmisibilității recursului, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv, referitor la compensarea cheltuielilor de judecată. În susținerea acestei concluzii vin și prevederile art.440 din Codul de procedură civilă, care expres stipulează că în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, în lipsa părților, printr-o încheiere irevocabilă declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului conține sumar faptele

cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității. Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond. La caz, recursul declarat de Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru, este considerat inadmisibil în temeiul art.433 alin.(1) lit.a) CPC.

61. În conformitate cu art.433 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Consideră inadmisibil recursul declarat Roadedeal Marin, reprezentat de avocatul Marco Dumitru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat