



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la recursul declarat de Vitali Iachimov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ovis-Poli”, Elenei Catranji, Ivan Catranji, Vitali Iachimov cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

*(Dosarul nr. 2rc-54/25*

*PIGD Nr.2-23116371-01-2rc-12052025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. D. Guțu)  
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba)

23 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Vitali Iachimov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 10 august 2023, Organizația de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ovis-Poli”, Elenei Catranji, Ivan Catranji, Vitali Iachimov cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă integral cerere de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

3. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ovis-Poli”, Elena Catranji, Ivan Catranji și Vitali Iachimov, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 777.315,85 lei, reprezentând datoria rezultată din contractul de credit nr. 8729 din 20 septembrie 2021, precum și din contractele de fidejusiune nr. 8729-1, 8729-2 și 8729-3 din aceeași dată.

4. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ovis-Poli”, Elena Catranji, Ivan Catranji și Vitali Iachimov, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 23.320 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

5. S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ovis-Poli”, Elena Catranji, Ivan Catranji și Vitali Iachimov, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 1.043 lei, cu titlu de cheltuieli aferente citării părților.

6. La 18 noiembrie 2024, Vitali Iachimov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 25 octombrie 2024, completat ulterior prin cererea din 10 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii.

7. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

8. La 6 februarie 2025, în termenul acordat de instanță, Vitali Iachimov a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel, prezentând doar dovada achitării taxei de timbru. Acesta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

9. Prin încheierea din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, acordându-se un termen suplimentar de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

10. La 11 martie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a dispus restituirea cererii de apel depuse de Vitali Iachimov, pe motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat.

11. La 25 martie 2025, Vitali Iachimov a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

12. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este neîntemeiată, motivată de neplata taxei de stat, deși fusese depusă o cerere de scutire de la plata acesteia, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, însoțită de adeverință care atestă calitatea de șomer și lipsa veniturilor.

13. A mai susținut că nu a fost parte în contractul de credit, având doar calitatea de fidejutor. Deși exista un gaj asupra unor echipamente speciale care acoperea integral datoria, creditorul a acționat direct împotriva fidejutorilor, fără a valorifica în prealabil gajul, contrar art. 67 din Legea cu privire la gaj. Recurentul nu a fost notificat cu privire la executarea gajului, iar instanței nu i-au fost prezentate probe privind realizarea acestuia. Totodată, a subliniat că ședința de judecată în primă instanță s-a desfășurat în lipsa sa, fără o citare legală, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului de acces la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

17. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

19. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 11 martie 2025 și recepționată de Vitali Iachimov la 24 martie 2025 (f.d.192). Prin urmare, recursul declarat la 25 martie 2025 se consideră depus cu respectarea termenului legal de declarare a recursului.

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Principala chestiune de drept supusă examinării vizează dacă taxa de stat în cuantum de 19.822 lei, aferentă depunerii cererii de apel, a constituit sau nu un obstacol excesiv care ar fi putut limita dreptul recurentului de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Din examinarea materialelor dosarului rezultă că recurentul a invocat o situație materială precară, susținând imposibilitatea achitării taxei de stat și solicitând scutirea acesteia în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. În susținerea cererii, recurentul a anexat o adeverință eliberată de autoritatea competentă, care atestă înregistrarea sa în calitate de șomer.

24. Completul de judecată reține că instanța de apel a analizat cererea, iar prin încheierea din 12 februarie 2025 a respins solicitarea, constatând că documentul prezentat (adeverința de șomer) este insuficient pentru a demonstra o imposibilitate reală de achitare a taxei. Instanța i-a acordat recurentului un termen suplimentar de 10 zile pentru a depune dovada achitării taxei, însă acesta nu a respectat obligația stabilită, fapt ce a determinat restituirea apelului, prin încheierea din 11 martie 2025.

25. Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, scutirea de la plata taxei de stat este posibilă doar în cazul în care partea face dovada existenței unei situații financiare precare, prin prezentarea unor înscrisuri concludente, cum ar fi: extrase bancare care reflectă lipsa mijloacelor bănești sau lipsa conturilor bancare, certificate de la autoritățile fiscale care confirmă lipsa veniturilor, lipsa bunurilor mobile sau imobile în proprietate ori alte dovezi relevante.

26. La caz, recurentul nu a prezentat astfel de probe. Simpla calitate de șomer, nesusținută de documente care să reflecte în mod obiectiv și detaliat situația materială a acestuia, nu este suficientă pentru a justifica scutirea de la plata taxei. Mai mult, nu s-a demonstrat că taxa impusă ar avea un caracter disproportionat în raport cu veniturile sau resursele disponibile, astfel încât să fie considerată un impediment real în calea exercitării dreptului de acces la justiție.

27. Completul de judecată reamintește că taxa de stat aferentă exercitării apelului este prevăzută de lege, are un caracter previzibil și rezonabil, iar respectarea procedurilor privind achitarea acesteia este parte a condițiilor legale de exercitare a căilor de atac. Recurentul a avut posibilitatea reală de

a-și valorifica drepturile procesuale, dar nu a utilizat în mod complet mijloacele legale oferite, neprezentând dovezi suplimentare care să permită instanței să constate existența unei situații excepționale ce ar justifica scutirea solicitată.

28. Prin urmare, în lipsa unor probe convingătoare privind imposibilitatea achitării taxei, Completul de judecată apreciază că respingerea cererii de scutire nu a constituit o limitare nejustificată a dreptului la un proces echitabil sau a accesului la o instanță de judecată, iar măsura restituirii cererii de apel apare ca fiind legală și temeinică.

29. În consecință, recursul declarat de Vitali Iachimov este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 11 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Vitali Iachimov.

Menține încheierea din 11 martie 2025 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ovis-Poli”, Elenei Catranji, Ivan Catranji, Vitali Iachimov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat