



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Liudmila Haritonova,
reprezentată de avocatul Tudor Butescu,

în cauza civilă, la cererea petiționarului Alexei Haritonov, persoane
interesate Galina Annencova, Ivan Haritonov, Maria Hitric, Liudmila
Barcari, Andrei Ilișov, Mihai Ilișov, Svetlana Haritonov, Serviciul Fiscal de
Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în
posesiunea averii succesoriale și locul ei de deschidere,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-226/25

PIGD Nr.2-23172683-01-2r-23062025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel
a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul
reputerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender (jud. A. Pleșca)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, A. Malfi)

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Liudmila Haritonova, reprezentată de avocatul Tudor Butescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 decembrie 2023, petiționarul Alexei Haritonov, a depus o cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea averii succesorală și locul ei de deschidere, persoane interesate Galina Annencova, Ivan Haritonov, Maria Hitric, Liudmila Barcari, Andrei Ilișov, Mihai Ilișov, Svetlana Haritonov, Serviciul Fiscal de Stat.

2. Prin hotărârea din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, cererea a fost admisă integral.

3. S-a constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesia averii succesorală de către Roman Haritonov, născut la 7 aprilie 1924, în calitate de moștenitor legal al soției sale, Ana Haritonov, născută la 10 septembrie 1927, decedată la data de 6 iulie 2005, cu ultimul domiciliu în Republica Moldova, raionul Căușeni, satul Plop-Știubei.

4. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul Anei Haritonov – raionul Căușeni, satul Plop-Știubei.

5. S-a constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesia averii succesorală de către Alexei Haritonov, născut la 1 septembrie 1965, în calitate de moștenitor legal al averii succesorală rămasă după decesul mamei sale, Ana Haritonov, și al tatălui său, Roman Haritonov, decedat la data de 9 octombrie 2008, cu ultimul domiciliu în Republica Moldova, raionul Căușeni, satul Plop-Știubei.

6. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui Roman Haritonov – raionul Căușeni, satul Plop-Știubei.

7. S-a încasat de la Alexei Haritonov, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 lei.

8. La 17 iunie 2024, Liudmila Haritonova, a depus apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de restituire a cauzei la rejudecare în prima instanță.

9. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de Liudmila Haritonova privind repunerea în termenul de declarare a apelului, iar cererea de apel formulată împotriva hotărârii din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost restituită ca fiind depusă peste termenul legal, instanța de apel refuzând repunerea în termen.

10. La 26 mai 2025, Liudmila Haritonova, reprezentată de avocatul Tudor Butescu, a depus recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

11. În susținerea recursului, recurenta a invocat că nu a fost legal citată la ședința de judecată, iar din materialele dosarului a constatat că nu figura în lista persoanelor citate. Cauza a fost examinată în lipsa sa, deși prezența era necesară. A susținut că citațiile au fost emise pe numele Barcari, și nu pe numele Haritonova, nu le-a recepționat întrucât se afla în afara țării, iar acestea ar fi fost semnate de alte persoane. În opinia sa, instanța de apel a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului, fără a examina în mod corespunzător faptul esențial al lipsei citării legale, precizând totodată că a recepționat hotărârea la 17 mai 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

20. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 22 ianuarie 2025. Deși la dosar este anexată o dovadă de expediere a încheierii din 8 aprilie 2025, nu este prezent niciun aviz de recepție care să confirme primirea acesteia de către Liudmila Haritonova. Prin urmare, recursul declarat la 26 mai 2025 se consideră formulat în termenul legal.

24. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender a fost pronunțat la 19 februarie 2024 și publicat pe Portalul Instanțelor Judecătorești la 21 februarie 2024 (f.d.61).

25. Prin urmare, termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a început să curgă la 20 februarie 2024 și a expirat la 20 martie 2024 (inclusiv).

26. La 17 iunie 2024, Liudmila Haritonova a depus apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, motivând că nu a fost legal citată și că a recepționat hotărârea la 17 mai 2024.

27. Din actele dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, din 7 decembrie 2023, prin care a fost admisă în procedură specială cererea formulată de petiționarul Alexei Haritonov privind constatarea acceptării succesiunii și stabilirea locului deschiderii acesteia, a fost recepționată de Liudmila Haritonova (anterior Barcari), fapt confirmat prin avizul de recepție anexat materialelor cauzei (f.d.39). Totodată, fiind citată în mod repetat, aceasta a recepționat înștiințarea la 5 februarie 2024, conform avizului de recepție anexat dosarului (f.d.57).

28. Copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender, din 19 februarie 2024, a fost expediată către participanții la proces, inclusiv apelantei-intervenient accesorii Liudmila Haritonova (Barcari) (f.d.16).

29. Completul de judecată constată că apelul declarat de Liudmila Haritonova a fost depus peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termen care curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Deși a fost solicitată repunerea în termen, invocându-se că hotărârea a fost cunoscută la 17 mai 2024 din cauza lipsei citării legale, nu au fost prezentate probe în acest sens. Contrar celor menționate, actele cauzei atestă că la 8 mai 2024 apelanta a depus o cerere privind emiterea hotărârii din 19 februarie 2024, circumstanța care denotă că ultima era în cunoștință despre actul judiciar.

30. Instanța menționează că nu au fost prezentate motive justificate și probe conforme art. 116 din Codul de procedură civilă, iar recurenta nu a acționat cu bună-credință, contribuind prin pasivitate la producerea consecințelor negative. Astfel, soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului este corectă și rezonabilă. Aceasta respectă exigențele art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantând securitatea raporturilor juridice.

31. Având în vedere că încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Liudmila Haritonova, reprezentată de avocatul Tudor Butescu, și menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Liudmila Haritonova, reprezentată de avocatul Tudor Butescu.

Menține încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea petiționarului Alexei Haritonov, persoane interesate Galina Annencova, Ivan Haritonov, Maria Hitric, Liudmila Barcari, Andrei Ilișov, Mihai Ilișov, Svetlana Haritonov, Serviciul Fiscal de

Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea averii succesoriale și locul ei de deschidere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat