



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Radu Rusanovschi

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Igor Spînu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2025

*(Dosarul nr. 3r-150/25
PIGD 2-14059848-01-3r-27052025)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii judecătorești.

Curtea de Apel Centru, jud. Ghenadie Mîra, Grigore Dașchevici și Angela Bostan

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Igor Spînu, reprezentat de avocatul Radu Rusanovschi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022, emisă în cadrul cauzei nr. 3-21/2022, s-a admis parțial acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Igor Spînu împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, persoană terță Victoria Ioniță, cu privire la obligarea soluționării cererii, obligarea emiterii actului administrativ cu privire la atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare a Victoriei Ioniță, încasarea prejudiciului moral, se admite parțial. *S-a obligat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica să soluționeze cererea nr. S608/4/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 11 octombrie 2021. În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată (f.d. 5 verso-10).*

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022, în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare Victoriei Ioniță, repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte unei noi hotărâri cu privire la declararea inadmisibilă a pretențiilor cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare Victoriei Ioniță, repararea prejudiciului moral (f.d. 11).

3. În data de 22 decembrie 2023 Igor Spînu a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, obligarea debitorului de a soluționa cererea nr. S-608/4/21 înaintată de Igor Spînu la data de 11 octombrie 2021, iar în cazul

neexecutării benevole, față de debitor să fie aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024 s-a solicitat debitorului procedurii de executare - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, executarea benevolă în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice, de la data recepționării încheierii, a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022, în partea menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, prin care s-a decis: „*Se obligă Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica de a soluționa cererea nr. S-608/4/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 11.10.2021*” (f.d. 20-21).

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2024 s-a aplicat în privința debitorului - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și s-a încasat din contul acesteia în beneficiul Statului, amendă în mărime de 100 unități convenționale, - ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătoresc. S-a atenționat debitorul Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și conducătorul acesteia Oceretnîi Sergiu că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica un termen suplimentar de 15 (cincisprezece) zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 octombrie 2022, în partea menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023 (f.d. 24-26).

6. La data de 10 iunie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit o solicitare din partea debitorului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, prin care s-a solicitat prelungirea termenului acordat pentru executarea hotărârii, în legătură cu necesitatea constituirii unei comisii interne pentru efectuarea inventarierii în dosarul Spînu Igor, în legătură cu demisia juristului în gestiunea căruia a fost dosarul nominalizat (f.d. 28-32).

7. Pe 12 noiembrie 2024 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a prezentat Curții de Apel Chișinău o scrisoare, la care a anexat răspunsul nr. 61/12-1458 din 12.11.2024, cu următorul conținut: „*Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu referire la cererea Dvs. înregistrată cu nr. 608/4/21 din 10.10.2021, în care ați invocat încălcarea drepturilor și libertăților copiilor XXXXX și XXXXX, din motiv că în deplină măsură nu puteți comunica și participa la educația*

lor, Vă comunică următoarele: o astfel de cerere cu același conținut similar a fost depusă și la Inspectoratul de Poliție Botanică la data de 15.08.2021, la care ați primit răspunsul nr. 34/20/4-19319 din 25.08.2021, și ați fost informat despre faptul că DPDC sectorul Botanică a fost sesizată, în scopul deplasării la fața locului întru soluționarea problemei apărute, cu întocmirea unui grafic de întrevederi. Copiii XXXXX și XXXXX fiind plasați în serviciul de tutelă în familia dnei Irina Feșcenco în baza Dispozițiilor nr. 1112-d și 1113-d din 11.11.2020 reprezentatul legal al copiilor fiind dna Irina Feșcenco, iar între dvs. și tutore, existau neînțelegeri cu privire la modul și programul de întrevederi cu copii.

Luând în considerație faptul, că copiii care sunt plasați în serviciul de tutelă sunt în permanență monitorizați de către autoritatea tutelară, iar în cadrul monitorizării nu au fost identificate situații prevăzute în art. 8 al Legii 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, autoritatea tutelară locală nu a fost obligată să se autosesizeze pe marginea acestui fapt, cu inițierea managementului de caz. Iar cu referire la întocmirea unui program de întrevederi dvs. vi s-a comunicat că sunteți în drept de a înainta o cerere în cadrul DPDC sector Botanică pentru a fi inițiată procedura administrativă în vederea stabilirii unui program de întrevederi cu copiii XXXXX și XXXXX plasați în serviciul de tutelă în familia dnei Irina Feșcenco. Din partea dvs. nu a fost depusă nici o cerere privind stabilirea unui program de întrevederi, care ar putea iniția procedura administrativă, iar ca rezultat a examinării cererii menționate supra ar fi putea fi emisă o Decizie de către Comisia Protecției Copilului din cadrul DPDC sector Botanică.” (f.d. 39)

8. Din scrisoarea prezentată de debitorul procedurii de executare, rezultă că aceasta a fost expediată în adresa lui Spînu Igor la 12 noiembrie 2024 cu nr. de ieșire „61/12-1458”.

9. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 29 aprilie 2025 a încetat procedura de executare intentată la cererea creditorului Igor Spînu, privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, din motivul executării documentului executoriu (f.d. 45-47).

10. În data de 22 mai 2025, ora 14:49 avocatul Radu Rusanovschi în interesele lui Igor Spînu a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel. A solicitat casarea încheierii contestate cu dispunerea intentării procedurii de executare (f.d. 49-50).

11. În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de apel eronat a concluzionat că procedura de executare urmează a fi încetată, or nu este clar care înscrisuri atestă executarea propriu-zisă a hotărârii instanței de fond din 4 octombrie 2022. Un simplu înscris, pretins a fi expediat nu corespunde procedurii prevăzute de legislație pentru a fi executată.

12. Totodată, la aceeași dată de 22 mai 2025, ora 23:54 Igor Spînu a depus recurs prin care a notat că Curtea de Apel Centru a examinat superficial cazul dat, nu a apreciat circumstanțele invocate, care în final a adus la emiterea unei încheieri neîntemeiate (f.d. 58-63).

13. La fel, Igor Spînu consideră că instanța de apel urma în mod repetat să aplice o amendă de constrângere debitorului dar nu să înceteze procedura de executare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14.Art. 174, alin. (1) și (3) Cod administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

15.Art. 191, alin. (5), lit. b) Cod administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16.Art. 241, alin. (1) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17.Art. 243, alin. (1), lit. b) Cod administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

18.Art. 243, alin. (2) Cod administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19.Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sînt: a) hotărîrile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

20. Art. 249, alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

21. Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 29 aprilie 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului, la 19 mai 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d. 48).

Igor Spînu, reprezentat de avocatul Radu Rusanovschi, a depus recurs în data de 22 mai 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

24. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a încetat procedura de executare.

25. În acest sens, instanța de recurs subliniază că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022, emisă în cadrul cauzei nr. 3-21/2022, *s-a obligat Direcția pentru protecția drepturilor*

copilului sect. Botanica să soluționeze cererea nr. S608/4/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 11 octombrie 2021.

26. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2023, în latura acestei cerințe hotărârea s-a menținut fără modificări.

27. Astfel, în speță obligația debitorului Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica constă în soluționarea cererii nr. S608/4/21 înaintată de către Igor Spînu la data de 11 octombrie 2021.

28. Conform acestei cereri Igor Spînu a solicitat eliberarea copiilor autorizate a dosarului administrativ cu soluțiile întreprinse de Direcție în urma sesizării conform răspunsului IP Botanica nr. 34/20/4-19319 din 25 august 2021 și anume:

- Să-i fie prezentate probele ce adevăresc adevărul;
- Să-i fie prezentată copia dosarului la cererea depusă;
- Informarea despre acțiunile întreprinse și să-i fie expediate nu doar scrisorile informative, ci și deciziile sau ordonanțele adoptate care pot fi contestate.

29. Din lucrările dosarului rezultă, că la 12 noiembrie 2024 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a prezentat Curții de Apel Chișinău o scrisoare, la care a anexat răspunsul nr. 61/12-1458 din 12.11.2024 cu privire la executarea hotărârii (f.d. 38).

30. Din conținutul răspunsului rezultă că, autoritatea tutelară în cadrul monitorizării copiilor plasați în serviciul de tutelă nu a identificat situații prevăzute în art. 8 al Legii 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, deci, autoritatea tutelară nefiind obligată să se autosesizeze pe marginea acestui fapt, nu a inițiat procedura managementului de caz.

31. Prin urmare, debitorul Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica a soluționat cererea nr. S608/4/21 din 11 octombrie 2021 depusă de Igor Spînu oferind răspunsul nr. 61/12-1458 din 12 noiembrie 2024 (f.d. 39), în care se denotă lipsa informației la care insistă Igor Spînu.

32. Astfel, este cert că actele solicitate prin cererea din 11 octombrie 2021, și anume copiile autorizate a dosarului administrativ cu soluțiile întreprinse de Direcție în urma sesizării conform răspunsului IP Botanica nr. 34/20/4-19319 din 25 august 2021, nu-i pot fi prezentate, furnizate în condițiile în care aceste acte, decizii, dosare nu există pe motiv că autoritatea nu a inițiat o procedură a managementului de caz, fapt menționat expres de autoritate în scrisoarea din 12 noiembrie 2024.

33. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs constată că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a executat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 octombrie 2022. Or, autoritatea publică nu poate fi obligată la prezentarea unor acte inexistente, despre care a menționat expres.

34. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Radu Rusanovschi.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Igor Spînu, reprezentat de avocatul Radu Rusanovschi.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă