



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni ”Incomaș”
- în proces de insolabilitate, reprezentată de Serghei Suman, privind
strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de
judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la contestația depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societatea cu
Răspundere Limitată „Malero Service” și Serghei Brenici împotriva
acțiunilor administratorului insolabilității Societății pe Acțiuni
„Incomaș” de neadmitere spre validare creanțelor sale în tabelul
definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului
Societatea pe Acțiuni „Incomaș”,

*(Dosarul nr. 2ac-225/25
NR. PIGD 2-18196619-01-2ac-03072025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” în proces de insolabilitate, reprezentată de Serghei Suman, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Incomaș” precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societatea pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societatea cu Răspundere Limitată „Fraî Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, C.I. „Interpres Prim” Societate pe Acțiuni, Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „KMF Investment&Management”; s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, sa investit în funcția de administrator al insolabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii. S-a obligat administratorul insolabilității, Iuri Ciuvalschii: a) să notifice creditorii Societatea pe Acțiuni „Incomaș” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 28 martie 2022; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 18 aprilie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 17 mai 2022, ora 14:00, la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

2. La 28 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service” a depus cerere de validare a creanțelor față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 646 333,82 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 214 452,26 de lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

3. La 28 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Fraî Construct” a depus cerere de validare a creanțelor față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 1 363 556,24 de lei.

4. La 18 aprilie 2022 administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

5. În ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022 au fost admise cererile depuse de reprezentanții creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Mihaela Prepeliță și reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, avocatul Vlad Vlaicu și s-a obligat administratorul insolvenței să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar până la 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii.

6. La 20 mai 2022 administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

7. Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș” rezultă că creanța lui Serghei Brenici nu a fost admisă spre validare de către administratorul insolvenței.

8. La 13 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Fraî Construct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service” au depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

9. Prin încheierea din 24 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central a respins cererile de repunere în termen formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fraî Construct” și Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, și a restituit, ca tardive, contestațiile acestora împotriva acțiunilor administratorului privind neadmiterea propriilor creanțe și admiterea creanțelor altor creditori în tabelul definitiv.

10. La 8 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, reprezentată de avocatul Dumitru Stratan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

11. La 20 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni ”Incomaș” în proces de insolabilitate, reprezentată de Serghei Suman, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. În motivare cererii de strămutare a invocat că a fost depusă o propunere de recuzare a judecătorului Victoria Sîrbu de la examinarea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, însă aceasta a fost respinsă, ceea ce ar genera îndoieli privind imparțialitatea judecătorului care examinează cauza.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

16. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă

temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată reține că simpla respingere a cererii de recuzare a judecătorului Victoria Sîrbu, formulată în cadrul examinării cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Fraî Construct”, nu constituie, prin ea însăși, o circumstanță care să pună la îndoială obiectivitatea sau imparțialitatea judecătorului și, respectiv, nu justifică strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Mai mult, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să manifeste imparțialitate și să asigure respectarea drepturilor, libertăților, onoarei și demnității persoanelor.

22. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

23. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

24. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

25. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea pe Acțiuni ”Incomaș” în proces de insolvență, reprezentată de Serghei Suman,

cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii.

26. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni ”Incomaș” - în proces de insolabilitate, reprezentată de Serghei Suman, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service” și Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere spre validare creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat