



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Primăria satului Varnița, Consiliul sătesc Varnița reprezentați de avocatul Alexei Capbătut

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către „Explorator Grup” SRL împotriva Primăriei satului Varnița, Consiliului sătesc Varnița, persoane terțe Raciula Valeriu, Primarul satului Varnița cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 03 aprilie 2025

*(Dosarul nr. 3r-161/25
PIGD 2-23022934-01-3r-11062025)*

Termenul de declarare a apelului motivat.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, jud. O. Fiodorov
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Primăria satului Varnița, Consiliului sătesc Varnița reprezentată de avocatul Alexei Capbătut

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 14 februarie 2023, „Explorator Grup” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Varnița, Consiliului sătesc Varnița, terț Primarul satului Varnița prin care a solicitat:

- anularea răspunsului Primăriei Varnița nr. 12 din 10 ianuarie 2023;
- obligarea Consiliului sătesc Varnița de a emite decizia de admitere a cererii SC „Explorator Grup” SRL din 16 septembrie 2022 cu schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole pentru extragerea zăcămintelor de substanțe minerale utile a zăcămintului de pietriș-nisip Calfa II în limita anumitor terenuri amplasate în extravilanul satului Varnița, raionul Anenii Noi (f.d.2-9, vol. I).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 iunie 2024 s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de către SRL „Explorator Grup” împotriva Primăriei satului Varnița, Consiliului sătesc Varnița.

S-a anulat răspunsul Primăriei satului Varnița nr. 12 din 10 ianuarie 2023.

S-a obligat Consiliul sătesc Varnița de a soluționa, conform legii, cererea depusă de SRL „Explorator Grup” cu nr. 335 din 16 septembrie 2022.

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 04 iulie 2024, Primăria s. Varnița, Primarul s. Varnița și Consiliul sătesc Varnița prin intermediul reprezentantului avocatului Alexei Capbătut au declarat apel nemotivat.

4. Hotărârea motivată a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la data 08 august 2024 (f.d. 221, vol. I).

5. La data de 11 noiembrie 2024, reprezentantul apelanților a depus apel motivat (f.d. 5-6, vol. II).

6. Prin cererea din 20 februarie 2025, reprezentantul părților apelante, avocatul Alexei Capbătut a solicitat repunerea în termen a motivării apelului, pe motiv că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond la 08 noiembrie 2024 (f.d. 25-28).

7. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 03 aprilie 2025 a respins cererea reprezentantului părților apelante privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului. S-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria s. Varnița, r-nul Anenii Noi, Primarul s. Varnița și Consiliul sătesc Varnița prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Alexei Capbătut asupra hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 18 iunie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

8. În data de 15 aprilie 2025 Primăria satului Varnița, Consiliul sătesc Varnița, reprezentați de avocatul Alexei Capbătut au depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind dispunerea examinării cauzei de către Curtea de Apel Centru (f.d. 55-56, vol. II).

9. În motivarea recursului reprezentantul recurenților a menționat că comunicarea electronică a hotărârii motivate nu a fost efectuată în modul corespunzător, or, adresa sa electronică cacapbatut@mail.ru a fost blocată/sistată urmare a intervenției de securitate, deci, hotărârea motivată a recepționat-o după deblocare la data de 08 noiembrie 2024.

10. Prin urmare, având în vedere ca la data de 08 noiembrie 2024 a făcut cunoștință cu hotărârea motivată, pe 11 noiembrie 2024 a depus apelul motivat. Deci, anume din motivul că poșta electronică i-a fost blocată, la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării de către acesta hotărârii motivate, precum și faptul că hotărârea motivată nu i-a fost expediată prin oficiul poștal, l-a împiedicat să depună apelul motivat în termen.

11. În susținerea motivelor invocate, reprezentantul recurenților a prezentat fragmente din articolele publicate în mass-media (f.d. 29-32, vol. II). La fel, a prezentat instanței o captură de ecran care arată că nu s-a reușit conectarea la pagina web mail.ru. Precum și o captură cum arată pagina web neconectată la internet (f.d. 39-40, vol. II).

12. În data de 19 iunie 2025, reprezentantul intimatului SC „Explorator Grup” SRL, avocatul Anatolie Dmitric a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat (f.d. 62-63, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

14. Art. 47, alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

15. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383–390 din Codul civil.”

16. Art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

17. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

18. Art. 219, alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

19. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

20. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

21. Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară

inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

22.Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

23.Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

24.Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

25.Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 3 aprilie 2025, fiind notificată recurenților în data de 9 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Centru , anexat la actele cauzei (f.d. 52, vol. II)

În data de 15 aprilie 2025 reprezentantul recurenților avocatul Alexei Capbătut a depus recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

28. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a respins cererea apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului motivat și a declarat inadmisibil apelul motivat depus de către Primăria s. Varnița, Primarul s. Varnița și Consiliul sătesc Varnița prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Alexei Capbătut

29. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

30. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, în data de 08 august 2024, a expediat prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată participanților la proces, inclusiv avocatului Alexei Capbătut la adresa cacapbatut@mail.ru, cât și la adresa de email primaria.varnita@apl.gov.md și primaria_varnita@mail.ru (f.d.221, vol. I).

31. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată, că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 09 august 2024, iar ultima zi fiind data de 07 septembrie 2024.

32. Actele cauzei atestă cu certitudine că avocatul Alexei Capbătut, în interesele Primăriei s. Varnița și Consiliului sătesc Varnița, nu s-a conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și a prezentat Curții de Apel Centru motivarea apelului abia în data de 11 noiembrie 2024, mult prea târziu.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat hotărârea motivată la adresa electronică cacapbatut@mail.ru care este gestionată de către avocatul Alexei Capbătut or, este utilizată de către acesta pentru a comunica cu instanța de judecată (f.d. 151, vol. I și f.d. 14-16, vol. II). Totodată, hotărârea motivată a fost expediată și în adresa de email primaria.varnita@apl.gov.md și primaria_varnita@mail.ru care aparține Primăriei satului Varnița, fiind indicată pe coperta dosarului administrativ, în antetul Primăriei satului Varnița,

precum și menționată în decizia Consiliului local Varnița de acordare a împuternicirilor avocatului Alexei Capbătut nr. 01/11 din 15.02.2024 (f.d.170, vol. I).

34. La rândul său avocatul a cerut repunerea în termen a motivării apelului. Însă, instanța de recurs nu va reține argumentul pentru repunere în termen a motivării apelului, faptul că avocatul ar fi recepționat hotărârea motivată la 08 noiembrie 2024, or, din materialele cauzei se constată că hotărârea motivată a fost expediată inclusiv și în adresa Primăriei satului Varnița și Consiliului sătesc Varnița, fapt descris la pct. 33.

35. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta argumentul precum că notificarea hotărârii motivare nu a fost eficientă, or, prin prisma art. 47, alin. (4) din Legea nr. 124 din data de 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

36. Subsecvent, se reține că la 7 august 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul central, a publicat hotărârea motivată din 18 iunie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată cu numărul dosarului 2-23022934-08-3-14022023.

37. În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (3) Cod administrativ care specifică că, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

38. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că recurenții au depus motivarea apelului peste termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a instanței de fond au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

40. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, reprezentantul apelanților, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

41. Totodată, instanța de recurs atestă caracterul întemeiat al soluției instanței de apel de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului motivat, or, în susținerea solicitării de a fi repus în termen reprezentantul recurenților nu a prezentat nici o probă, nici un argument plauzibil care ar demonstra că a fost împiedicat printr-o împrejurare mai presus de voința sa să efectueze acțiunea în termen. Iar cu referire la extrasele prezentate de către reprezentantul recurenților avocatul Alexei Capbătut, instanța de recurs le-a examinat și menționează că din acestea nu rezultă că poșta electronică cu extensia „ru” a fost blocată, respectiv argumentul precum că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la data de 8 noiembrie 2024, din motiv că poșta electronică i-a fost blocată este unul declarativ.

42. Mai mult, instanța de recurs menționează chiar și în condițiile în care adresa electronică a reprezentantului apelanților ar fi fost blocată/sistată, prin prisma art. 98, alin. (1) din Codul administrativ dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia, care la rândul său urma să depune diligența necesară și să apere interesele clientului în modul corespunzător. Or, este responsabilitatea exclusivă a avocatului Alexei Capbătut de a-și gestiona corect și verifica corespondența expediată la e-mailul personal. Un avocat nu se poate prevala de neexecutarea sarcinilor/obligațiilor pe motiv că nu-i lucrează poșta, ca nu are internet etc. Odată ce este un participant profesionist care trebuie să se îngrijească de realizarea sarcinilor sale, inclusiv de accesul la internet sau poșta electronică.

43. Iar, depunând apel în interesele clienților săi, avocatul era conștient de faptul că urmează să prezinte și motivarea apelului, respectiv, ținea de obligația acestuia de a depune diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului și la ce etapă procesuală se află acesta.

44. Astfel, instanța de recurs subliniază că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

45. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

46. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

47. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea reprezentantului apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului motivat și a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria s. Varnița, Primarul s. Varnița și Consiliul sătesc Varnița prin intermediul reprezentantului avocatului Alexei Capbătut

48. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primăria satului Varnița, Consiliul sătesc Varnița reprezentați de avocatul Alexei Capbătut

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Primăria satului Varnița, Consiliul sătesc Varnița reprezentați de avocatul Alexei Capbătut.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă