



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Schivu Luca către SC „Elat Neocons” SRL, intervenienți accesorii Corlat Maria, Dabija Denis și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rh-6/25  
NR. PIGD 2-20076276-01-2rh-04032025)

Doar sentința irevocabilă, nu și cea definitivă, poate servi ca temei pentru revizuirea unui act judiciar în temeiul art. 449 lit.a) CPC; Circumstanțele invocate de către revizuent nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru  
Instanța de recurs- S. Filincova, A. Cobăneanu, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, D. Mardari

23 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, judecători,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 iunie 2020, Schivu Luca a depus cerere de chemare în judecată către SC „Elat Neocons” SRL, intervenienți accesorii Corlat Maria, Dabija Denis și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului (ap.30, nr.cadastral xxxxx), situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu suprafața totală de 52,8 m<sup>2</sup>, încasarea penalității în sumă de 1080000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, conform contractului nr. 2897 din 04 iulie 2018 cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului, autentificat de notarul public Andronic-Gabura Olga și înregistrat la Agenția Servicii Publice la 12 iulie 2018, SC „Elat-Neocons” SRL, în calitate de executor, s-a obligat să construiască pe riscul său din contul investițiilor beneficiarului și să predea în proprietate bunul imobil executat conform planului, iar Corlat Maria, în calitate de beneficiar, s-a obligat să achite construcția imobilului și să-l primească în proprietate.

3. Costul serviciilor pentru construcția bunului imobil autentificat prin cod cadastral xxxxx, a fost achitat integral, fapt stabilit prin confirmarea nr. 6 din 26 decembrie 2018, eliberată de SC „Elat-Neocons” SRL.

4. La 28 decembrie 2018, Corlat Maria și Dabija Denis, în calitate de cedenți, în baza contractului de cesiune de creanță, i-au transmis lui Schivu Luca, în calitate de cesionar, creanțele ce reies din contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 2897, din 04 iulie 2018.

5. Contractul de cesiune de creanță a fost autentificat cu nr. 5247, la 28 decembrie 2018, de notarul public Andronic-Gabura Olga și respectiv, înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău la 09 ianuarie 2019.

6. Ulterior, a aflat că blocul locativ a fost dat în exploatare în baza procesului-verbal de recepție finală nr.1 din 24 septembrie 2018, însă nici el și nici Corlat Maria, nu au fost înștiințați despre necesitatea de a se adresa antreprenorului pentru preluarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

7. Astfel, reclamantul consideră că, refuzul pârâtei de a transmite dreptul de proprietate asupra apartamentului este ilegal și afectează grav dreptul de proprietate a investitorului cesionar, deoarece conform pct. 2.2.6 din contract, executorul s-a obligat după darea în exploatare a construcției și după achitarea totală a prețului imobilului, să transmită imobilul în proprietatea beneficiarului în baza actului de predare primire.

8. De asemenea a menționat că, transmiterea de către executor, a locuinței, în

proprietatea beneficiarului, urma să aibă loc până la 31 decembrie 2018. Astfel, potrivit pct. 5.2 din contract, timp de o lună de la data dării în exploatare - 24 septembrie 2018, executorul era obligat să informeze beneficiarul despre locul semnării actului de predare primire în proprietate a imobilului, fapt care în mod ilegal este refuzat, iar răspuns la cerința lui nu a primit.

9. Astfel, începând din data de 24 octombrie 2018, SC „Elat-Neocons” SRL este în întârziere la capitolul predării serviciilor stabilite în contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului.

10. Prin cererea din 31 octombrie 2019, Schivu Luca a acordat un termen pentru remedierea viciilor juridice și a solicitat ca în termen de 15 zile de la recepționare să fie întocmit procesul-verbal de recepție finală asupra ap.30, identificat prin cod cadastral xxxxx.

11. La 09 martie 2020, în temeiul pct.5.2 din contract, Schivu Luca a depus la sediul SC „Elat-Neocons” SRL, o notificare, prin care a solicitat perfectarea actului de predare-primire a imobilului, precum și confirmarea achitării imobilului, eliberării cecului și a informației dacă tranzacția a fost sau nu reflectată în registrul mașinii de casă și control. Însă, un răspuns la această notificare nu a primit.

12. În concluzie, reclamantul consideră că este în drept a solicita încasarea penalității în temeiul art.32, alin.(2) din Legea nr.105 cu privire la protecția drepturilor consumatorului, pentru perioada 13 martie 2020 - 13 septembrie 2020 (180 zile), luând în considerație costul contractului de investiții - 300000 x 2% (6000 lei), pentru fiecare zi de întârziere (6000 x 180 = 1080000 lei).

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 octombrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Schivu Luca. S-a dispus înregistrarea după Schivu Luca, a dreptului de proprietate, asupra apartamentului nr. xxxxx, cu suprafața totală de 52,8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxx. S-au încasat de la SC „Elat-Neocons” SRL în beneficiul lui Schivu Luca cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la SC „Elat -Neocons” SRL, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 9000 lei.

14. La 03 noiembrie 2020, SC „Elat-Neocons” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chisinău, sediul Centru, din 20 octombrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

15. La 04 noiembrie 2020, Schivu Luca a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chisinău, sediul Centru, din 20 octombrie 2020, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea respingerii pretențiilor din acțiune și, respectiv, emiterea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere a pretențiilor.

16. Prin decizia Curții de Apel Chisinău din 12 mai 2021, s-a respins apelul declarat de Schivu Luca. S-a admis apelul declarat de SC „Elat-Neocons” SRL. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chisinău, sediul Centru, din 20 octombrie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Schivu Luca către SC „Elat-Neocons” SRL, intervenienți accesorii Corlat Maria, Dabija Denis și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

17. La 20 iulie 2021, avocatul Marginean Alexandru, în interesele lui Schivu Luca, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chisinău din 12 mai 2021, solicitând casarea deciziei atacate cu recurs și, parțial, a hotărârii Judecătoriei Chisinău, sediul Centru, din 20 octombrie 2020, în partea respingerii pretențiilor din

acțiune și, respectiv, emiterea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

18. Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de avocatul Marginean Alexandru, în interesele lui Schivu Luca. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 20 octombrie 2020.

19. La 04 martie 2025 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021.

20. În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă.

21. A menționat că la 04 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a emis decizia, prin care a respins apelul avocatului Morozov Sergiu, în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi, a admis apelul reprezentantul părții vătămate SRL „Elat-Neocons”, administrator autorizat Manalati Tair declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-3159/2020 din 15 martie 2024, casând această sentință, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Dilevschii Ghennadi Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) 2 din Codul penal și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

22. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 a fost stabilit următoarele: „Dilevschii Ghennadi, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la „Elat-Neocons” SRL, cod fiscal xxxxx, cu adresa juridică în mun. xxxxx, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, nr. xxxxx nr. xxxxx, nr. xxxxx, nr. xxxxx și nr. xxxxx, și str. xxxxx, nr. xxxxx nr. xxxxx, care aparțineau cu drept de proprietate „Elat-Neocons” SRL, la 16 noiembrie 2017 a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care activa în calitate de manager de vânzări la „Elat-Neocons” SRL, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor referitor la vânzarea spațiului locativ în blocurile de locuit nominalizate, prețul unui metru pătrar constituind 500 de euro. În scopul realizării acțiunilor sale criminale, contrar prevederilor pct 7.4 lit a) și lit d) a Capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons”, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la data de 28 martie 2011, care stipulează că administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient și să asigure ținerea lucrărilor contabilității Societății, urmărind scopul ascunderii managementului defectuos a procesului de administrare a întreprinderii, sub pretextul încheierii mai multor contracte fictive de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun. xxxxx, pe str. xxxxx, nr. xxxxx nr. xxxxx, nr. xxxxx, nr. xxxxx și nr. xxxxx, și str. xxxxx, nr. xxxxx, nr. xxxxx la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători figurau angajații companiei, rudele și cunoscuții acestora, la încheierea cărora „Elat- Neocons” SRL era reprezentată de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care acționând intenționat

cu scopul cauzării de daune în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pentru a voala încasările reale din presupusa vânzare a apartamentelor din complexele sus-nominalizate, a ordonat eliberarea dispozițiilor de plată și a bonurilor de casă, care confirmă introducerea banilor în casierie, pe când de facto aceste mijloace financiare real nu erau încasate.

23. Conform schemei infracționale, spațiul locativ procurat în baza contractelor fictive, urma să fie cesionat cumpărătorilor de bună credință la prețul de vânzare de 500 euro pentru un metru pătrat, iar ca urmare a acțiunilor criminale ale lui Dilevschi Ghennadi, Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” i-a fost cauzată daună materială în valoare totală de 41 823 151,27 de lei în rezultatul încheierii următoarelor contracte de investiții și contracte de vânzare-cumpărare fictive: „Complexul locativ amplasat în mun. xxxxx (pct.. 50 a deciziei, f. dec. 48) ... La 04 septembrie 2018, între „Elat-Neocons” SRL în persoana lui Melinti Igor și Corlat Maria, a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 2897 în construcția nr xxxxx din str. xxxxx la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel o daună în valoare de 516 846 lei.

24. Mai mult, potrivit pct. 67 din decizia nominalizată instanța a constatat că: „Prin urmare de către SRL „Elat-Neocons” au fost încheiate contracte fictive de vânzare- cumpărare a imobilelor și/sau de investiție în construcția imobilelor situate pe str. xxxxx și xxxxx, și anume, ... contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. 3738 din 04 septembrie 2018, cu privire la încăperea locativă nr. xxxxx cu suprafața de 64,3 m2, la prețul diminuat de 15323.71 euro, iar în calitate de investitor fiind Corlat Maria” (pct. 67 a Deciziei, f. dec. 65).

25. Ca urmare celor expuse, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 se constată fictivitatea contractului cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 2897 din 04 iulie 2018 încheiat între SRL „Elat-Neocons” și Corlat Maria, autentificat notarial la notarul Andronic-Gabura Olga.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

27. Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sânt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.”

28. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă

hotărîre.”

29. Art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

30. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

31. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

34. Completul notează că motivele revizuirii sânt prevăzute limitativ de art. 449 CPC, hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialele dosarului existente la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării. Deci, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

35. Instanța de revizuire atestă că, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati solicită revizuirea deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, menționând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024 se constată fictivitatea contractului cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 2897 din 04 iulie 2018 încheiat între SRL „Elat Neocons” și Corlat Maria, autentificat notarial la notarul Andronic-Gabura Olga.

36. Una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. a) CPC, este ca sentința sau decizia instanței judecătorești să fie irevocabilă.

37. Totodată, acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile,

anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

38. Prezentarea în instanța de revizuire a unei sentințe neintrată în vigoare, în lipsa caracterului irevocabil al acestuia și care nu se referă la subiecții speciali, care să fie condamnați în legătură cu cauza civilă examinată, nu poate fi acceptată ca probă pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 lit. a) CPC.

39. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, prin care Dilevschii Ghennadi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal, prezentată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati, nu poate servi temei de revizuire, întrucât nu întrunește condițiile stabilite de lege, or decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție sau poate să rămână irevocabilă prin neatacare, chestiuni care nu sunt cunoscute la data declarării cererii de revizuire, din care motive nu se poate de considerat că este irevocabilă.

40. La fel, prin decizia nominalizată nu se atestă condamnarea persoanelor care au luat parte la examinarea cauzei.

41. Cu referire la temeiul revizuirii prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

42. Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

43. Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

44. Prin urmare, faptul că la 04 septembrie 2018, între „Elat-Neocons” SRL în persoana lui Melinti Igor și Corlat Maria, a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 2897 în construcția nr. xxxxx la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, nu constituie o circumstanță nou-descoperită. Or, faptul că mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse era cunoscut revizuentului, aceste circumstanțe fiind obiect de examinare în Curtea Supremă de Justiție, fiind expus în decizia din 10 noiembrie 2021, supusă revizuirii.

45. În acest context, Completul Curții Supreme de Justiție statuează că admiterea revizuirii depuse de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati, în asemenea împrejurări, contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea

principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

47. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. a) și b) CPC, prin urmare nu constituie motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

48. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

49. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449, art. 453 alin. (1) lit. a), din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Neocons” – Tair Manalati împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă