



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Berhord” - în procedură de insolvență, Sergiu Guțu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Berhord” cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei,

*(Dosarul nr. 2ac-224/25  
NR. PIGD 2-19135065-01-2ac-03072025)*

<p>Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.</p>
---

23 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Berhord”, în procedură de insolvență, Sergiu Guțu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 2 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord” - aflată în procedură de insolvență a depus o cerere de revizuire a încheierii din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Berhord”, având ca obiect constatarea nulității unei clauze contractuale și încasarea unei sume bănești.

2. Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de revizuire ca neîntemeiată.

3. La 29 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin decizia din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

5. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

6. La 17 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

7. La 25 iunie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Berhord”, în procedură de insolvență, Sergiu Guțu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În argumentarea cererii a indicat că judecătorii Curții de Apel Centru se află în proces de evaluare externă de către Comisia Vetting, ceea ce generează un risc real de afectare a independenței acestora. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

12. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite

constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, vizează situațiile în care substituirea judecătorilor devine imposibilă și dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare invocat prin existența unor bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor, generate de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, trebuie realizat un echilibru între invocata incompatibilitate colectivă a judecătorilor și principiul respectării imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Raportând temeiurile de drept invocate la circumstanțele factice ale speței deduse judecății, Completul de judecată reține că simplul fapt al supunerii judecătorilor Curții de Apel Centru unei proceduri de evaluare externă de către Comisia Vetting nu constituie, în sine, o circumstanță capabilă să pună în discuție imparțialitatea acestora sau să creeze un risc real de afectare a independenței instanței de apel. Evaluarea externă a judecătorilor este un proces legal, reglementat și aplicabil unui număr extins de magistrați, și nu poate fi considerată o împrejurare particulară care, prin ea însăși, să genereze o suspiciune obiectiv justificată privind lipsa de imparțialitate în examinarea unei anumite cauze.

17. Or, argumentele formulate în susținerea cererii sunt de natură generală și abstractă, nesuținute de elemente concrete care să evidențieze o influență directă sau potențială asupra independenței judecătorilor ce compun completul Curții de Apel Centru și, în consecință, nu se circumscriu unor circumstanțe care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora în soluționarea cauzei, astfel cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. În acest context, Completul de judecată constată că suspiciunile exprimate de petent se bazează pe percepții subiective și nu întrunesc standardul unei bănuieli legitime, obiectiv justificabile, astfel cum impune jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

19. Judecarea, în ordine de recurs, de către Curtea de Apel Centru a cererii de cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere

Limitată ”Berhord”, având ca obiect constatarea nulității unei clauze contractuale și încasarea unei sume de bani, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Berhord”, în procedură de insolvență, Sergiu Guțu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Berhord” - în procedură de insolvență, Sergiu Guțu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Berhord” cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat