



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală „Bularga Ivan”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Bularga Ivan” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță: „Pastrans MT” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,
împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr.3ra-423/23
Nr. PIGD 2-21026629-01-3ra-12042023

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023. Articolul 246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Neprezentarea recursului în termenul prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (L. Holevițaia)
Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală „Bularga Ivan”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 19 februarie 2021 ÎI „Bularga Ivan” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale de Transport Auto, prin care a solicitat anularea în tot a ordinelor nr.55 din 14 februarie 2020, nr.252 din 10 august 2020 și nr.275 din 04 septembrie 2020 ca fiind ilegale și succesibile să genereze vătămarea drepturilor reclamantului.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 februarie 2022 acțiunea depusă de ÎI „Bularga Ivan” s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 14 martie 2022 ÎI „Bularga Ivan” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 februarie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea depusă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎI „Bularga Ivan” și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 18 martie 2023 ÎI „Bularga Ivan”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

6. În motivarea recursului recurenta a indicat că concluziile expuse în decizia instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

7. La data de 24 mai 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia recursului cu informarea despre depunerea unei referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. XI. alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede următoarele:

„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

9. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

10. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

11. Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului):

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel”.

12. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. (2) Recursul se declară inadmisibil în special când: d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1)”.

13. Art. 195 Cod administrativ:

„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171”.

14. Art. 110 Cod de procedură civilă

„termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

15. Art. 111 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă:

„actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen”

16. Art. 113 Cod de procedură civilă

„dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 223 Cod administrativ:

„hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114”.

18. Art. 96 alin. (1) Cod administrativ:

„notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură”.

19. Art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ:

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

MOTVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

21. Examinând admisibilitatea recursului depus de către ÎI „Bularga Ivan”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

22. Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 08 noiembrie 2022, cu prezența fizică în ședința de judecată a reprezentantului apelantei ÎI „Bularga Ivan”, avocatului Cojocaru Dorin, mandatul anexat la materialele dosarului (f.d. 2).

23. Totodată, se atestă că, la 18 noiembrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat copia dispozitivului deciziei pe adresa electronică reprezentantului ÎI „Bularga Ivan”, avocatului Cojocaru Dorin: dorin.cojocaru28@gmail.com (f.d. 152), indicată în mandatul avocațial, cererea de chemare în judecată, cererea de apel (f.d. 2, 3, 139), precum și în cererea de recurs motivat (f.d. 159), fapt care atestă că aceasta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată prin intermediul poștei electronice.

24. Prin urmare, este cert că reprezentantului recurentei ÎI „Bularga Ivan”, avocatului Cojocaru Dorin i-a fost notificat dispozitivul deciziei motivate a instanței de apel.

25. La 18 martie 2023 ÎI „Bularga Ivan”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

26. În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen

mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

27. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite *dies a quo*, și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel.

28. Prin urmare, având în vedere cele constatate, este cert că termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare la data nașterii dreptului la recurs), pentru prezentarea recursului a început să curgă din data de 19 noiembrie 2022, ziua mediat următoare notificării dispozitivului și urma să expire pe data de 18 decembrie 2022, însă având în vedere că aceasta a fost zi de duminică și luând în considerare regula calculării termenelor de procedură, ultima zi a fost 19 decembrie 2022, zi de luni.

29. Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenta nu a depus recursul în interiorul termenului legal, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(1). Se remarcă că recurenta nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

30. Mai mult ca atât, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost publicat pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 16 noiembrie 2022.

31. Respectiv, recurenta a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu dispozitivul deciziei instanței de apel, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md. Or, reprezentantul ÎI „Bularga Ivan”, avocatul Cojocar Dorin a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel (f.d. 146) și prin urmare, trebuia să depună diligența necesară în vederea efectuării de acțiunile necesare pentru a depune recursul conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ în termen.

32. Distinct acestor circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că de la momentul notificării prin intermediul poștei electronice a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău, recurenta a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la art. 245 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare la data nașterii dreptului la recurs). Or, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului.

33. La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

34. Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

35. Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

36. În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

37. Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează reprezentantul apelantei, avocatul Cojocaru Dorin a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

38. În cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

39. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția legii până la 01 septembrie 2023), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către ÎI „Bularga Ivan”.

410 Ținând cont de art. 230, 245 (în redacția legii până la 01 septembrie 2023), 246 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Întreprinderea Individuală „Bularga Ivan”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă