



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Baran Victor, în interesele Primăriei satului Vișniovca, r. Cantemir și Consiliului satului Vișniovca, r. Cantemir,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Marin Alexandru” împotriva Consiliul sătesc Vișniovca, raionul Cantemir, Primăriei satului Vișniovca, raionul Cantemir, Consiliului comunal Sadc, raionul Cantemir, terți Primăria comunei Sadc, raionul Cantemir, Consiliul raional Cantemir, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Agenția Servicii Publice, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 3r-49/25
NR. PIGD 2-20008337-01-3r-26022025)*

Depunerea recursului peste termenul stabilit la art. 242 din Codul administrativ constituie temei de a-l declara inadmisibil

Judecătoria Cahul, sediul central (E. Bancov)
Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenschii)

23 iulie 2025

Textul corespunde coriginalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Baran Victor, în interesele Primăriei satului Vișniovca, r. Cantemir și Consiliului satului Vișniovca, r. Cantemir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. ÎI „Marin Alexandru” a depus *acțiunea* împotriva Consiliul sătesc Vișniovca, raionul Cantemir, Primăriei satului Vișniovca, raionul Cantemir, Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, terți Primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir, Consiliul raional Cantemir, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Agenția Servicii Publice, privind obligarea Consiliului sătesc Vișniovca, raionul Cantemir, să emită actul administrativ individual privind transmiterea în folosință a bazinului acvatic Sadîc cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx, cu suprafața de 24,1 ha, pe un termen de 30 ani pentru creșterea peștelui și perfectarea contractului de folosință a bazinului acvatic, anularea deciziei Consiliul sătesc Vișniovca, raionul Cantemir, nr. 01/01 din 13 februarie 2020, anularea răspunsului Consiliului sătesc Vișniovca nr. 179 din 20 august 2020, anularea pct. 1.3 din decizia nr. 02/13 din 10 martie 2020 a Consiliului sătesc Vișniovca, raionul Cantemir, în partea ce ține de scoaterea la licitație a terenurilor din fondul apelor cu nr. cadastral xxxxx7, cu suprafața de 20,35 ha, și nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 3,75 ha, anularea licitației în partea ce ține de expunerea la licitație a bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx și a procesului-verbal nr. 9 din 24 iunie 2020, constatarea nulității contractului de arendă a terenului cu modul de folosință fondul apelor nr. 1 din 10 iulie 2020, încheiat între Primăria satului Vișniovca și ÎI „Marin Alexandru”, și a actului de predare-primire din 10 iulie 2020, constatarea faptului că corpul de apă de pe suprafața terenurilor din fondul apelor cu nr. cadastral xxxxx xxxxx și xxxxx, amplasate pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale s. Vișniovca și s. Sadîc, r. Cantemir, reprezintă un iaz unic.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 iunie 2024 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat Consiliul sătesc Vișniovca, raionul Cantemir să emită actul administrativ individual privind transmiterea în folosință a bazinului acvatic Sadîc cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx, cu suprafața de 24,1 ha, ÎI „Marin Alexandru” și perfectarea contractului de folosință asupra terenurilor fondului apelor cu titlu oneros. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Vișniovca, raionul Cantemir nr. 01/01 din 13 februarie 2020 „Cu privire la examinarea cererii ÎI „Marin Alexandru” privind transmiterea în folosință a bazinului acvatic cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx”. A fost anulat răspunsul Consiliului sătesc Vișniovca, raionul Cantemir nr. 179 din 20 august 2020, cu anularea pct. 1.3 din decizia nr. 02/13 din 10 martie 2020 a Consiliului sătesc

Vișniovca, raionul Cantemir, în partea ce ține de scoaterea la licitație a terenurilor din fondul apelor cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 20,35 ha, și nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 3,75 ha, procesul-verbal privind rezultatele licitării nr. 9 din 24 iunie 2020, în partea ce ține de expunerea la licitație a bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx. S-a constatat nulitatea contractului de arendă a terenului cu modul de folosință fondul apelor nr. 1 din 10 iulie 2020, încheiat între Primăria satului Vișniovca și ÎI „Marin Alexandru”, și a actului de predare-preluare a terenului agricol arendat din 10 iulie 2020. S-a constatat faptul că, corpul de apă de pe suprafața terenurilor din fondul apelor cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx și xxxxx, amplasate pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale s. Vișniovca și s. Sadîc, r. Cantemir, reprezintă un iaz unic. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, avocatul Baran Victor în interesele Primăriei s. Vișniovca, r. Cantemir și Consiliului s. Vișniovca, r. Cantemir a contestat-o cu apel.

4. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Baran Victor în interesele Consiliului s. Vișniovca, r. Cantemir, din motivul că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

5. La data de 17 februarie 2025 avocatul Baran Victor, în interesele Primăriei satului Vișniovca, r. Cantemir și Consiliului satului Vișniovca, r. Cantemir, a depus recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

6. În motivarea recursului, s-a invocat că atât avocatul Baran Victor, cât și Primarul s. Vișniovca avea împuternicirile corespunzătoare din partea Consiliului com. Vișniovca pentru depunerea apelului. În caz contrar, instanța urma să pună în discuție necesitatea solicitării unei procuri sau mandat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:
„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:
„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrative:
„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil”.

10. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,
„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

11. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîii”.

12. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

13. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

15. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

16. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Baran Victor în interesele Consiliului s. Vișniovca, r. Cantemir, din motivul că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

18. Completul de judecată reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

19. Conform avizului de recepție contra semnătură, încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul i-a fost notificată avocatului Baran Victor la data de 30 ianuarie 2025 (f.d. 179 vol. II).

20. Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul de către Primăria s. Vișniovca, r. Cantemir și Consiliului s. Vișniovca, r. Cantemir și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție, respectiv, la 31 ianuarie 2025 și a expirat la data de 14 februarie 2025, zi de vineri.

21. Cu toate acestea, recursul a fost depus la data de 17 februarie 2025, peste termenul stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe și nefiind solicitată repunerea în termen a recursului.

22. Reprezentantul recurenților trebuia să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

23. Instanța de recurs notează că Baran Victor, în calitate de avocat, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

24. Instanța de recurs relevă că recurenții, fiind cei interesați în soluționarea prezentului litigiu, aveau obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

25. Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că nu au fost respectate prevederile articolului 242 Cod administrativ la depunerea recursului, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul.

26. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

27. Ținând cont de art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Baran Victor, în interesele Primăriei satului Vișniovca, r. Cantemir și Consiliului satului Vișniovca, r. Cantemir, împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă