



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri "Moldavskii Standart", ÎCS "Zolotoi Aist", SRL "Vinsnabtrest", SRL "Natural Product" și SRL "Luxfarmol"

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Vinsnabtrest”, SRL "Natural Product", SRL "Luxfarmol" și SRL "Consalcom" împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal privind constatarea încălcării drepturilor la garanțiile de stat prevăzute de lege, constatarea existenței garanțiilor de stat în vederea scutirii de taxele vamale, declararea ilegalității acțiunilor de încasare a taxei vamale,

împotriva încheierii din 16 mai 2025 ale Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

(Dosarul nr. 3r-160/25

NR. PIGD 2-24024310-01-3r-11062025)

Încheierile judecătorești supuse recursului

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri "Moldavskii Standart", ÎCS "Zolotoi Aist", SRL "Vinsnabtrest", SRL "Natural Product" și SRL "Luxfarmol"

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La data de 01 martie 2024 SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Natural Product”, SRL „Luxfarmol”, SRL „Vinsnabtrest” și SRL „Consalcom” au depus acțiune împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal, prin care pretind: constatarea încălcării de către Biroul vamal Sud/Serviciul Vamal a drepturilor și intereselor solicitanților la garanțiile de stat prevăzute de articolul 13 al Legii nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere, articolul 5 al Legii nr. 626/1995 privind Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița”; urmare a existenței acestor garanții, constatarea scutirii până la 01.01.2034 de la achitarea taxei vamale în cazurile prevăzute de articolul 28 lit. l) și l2) Legea nr. 1380/1997 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, la vămuirea mărfurilor (serviciilor) produse în Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” de către rezidenții SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Natural Product”, SRL „Luxfarmol” și SRL „Vinsnabtrest”; declararea drept ilegală a încasării de către Biroul vamal Sud a taxei vamale în temeiul declarației vamale nr. 24MD316000R7000026/MD316000 din 22.01.2024, în sumă de 33 548,81 lei.

2. Judecătoria Cahul, sediul central la 04 aprilie 2024 a emis ordonanța provizorie, prin care a dispus suspendarea acțiunilor Biroului vamal Sud de neacordarea tratamentului tarifar preferențial mărfurilor importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova de către orice agent economic de la rezidenții ZAL „Tvardița”: SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Natural Product”, SRL „Luxfarmol”, SRL „Vinsnabtrest”, în cazurile și modul prevăzute de Legea nr.1380/1997 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (articolul 28 literele l) și l2), până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe caz, perioada care nu va depăși termenul de funcționare a Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița”. În rest, cererea depusă de SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Natural Product”, SRL „Luxfarmol”, SRL „Vinsnabtrest” și SRL „Consalcom” privind emiterea ordonanței provizorii, s-a respins ca neîntemeiată

3. Ordonanță provizorie a fost contestată cu recurs și prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2024 a fost admis recursul declarat de Biroul vamal Sud, a fost casată integral ordonanța provizorie emisă la 04.04.2024 de Judecătoria Cahul sediul central. A fost adoptată o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii reclamantilor SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Natural Product”, SRL „Luxfarmol”, SRL „Vinsnabtrest” și SRL „Consalcom” cu privire la

eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 214-215, art. 172 Cod administrativ, în cadrul judecării acțiunii reclamanților SRL „Moldavskii Standart”, SRL „Zolotoi Aist”, SRL „Natural Product”, SRL „Luxfarmol”, SRL „Vinsnabtrest” și SRL „Consalcom” împotriva pârâților Biroul vamal Sud și Serviciul Vamal, privind constatarea încălcării drepturilor la garanțiile de stat prevăzute de lege, constatarea existenței garanțiilor de stat în vederea scutirii de taxele vamale, declararea ilegalității acțiunilor Biroului vamal Sud de încasare a taxei vamale.

4. La data de 31 ianuarie 2025 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Moldavskii Standart”, ÎCS ”Zolotoi Aist”, SRL ”Vinsnabtrest”, SRL ”Natural Product” și SRL ”Luxfarmol” au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2024 (f.d.107-114).

5. Prin încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Moldavskii Standart”, ÎCS ”Zolotoi Aist”, SRL ”Vinsnabtrest”, SRL ”Natural Product” și SRL ”Luxfarmol”.

6. La 02 iunie 2025 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Moldavskii Standart”, ÎCS ”Zolotoi Aist”, SRL ”Vinsnabtrest”, SRL ”Natural Product” și SRL ”Luxfarmol” au depus recurs împotriva încheierii din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea încheierii contestate și restituirea cauzei pentru rejudecare.

7. În motivarea recursului au invocat că instanța ierarhic inferioară a ignorat aspectul principal, pe care revizuenții au încercat să-l aducă la cunoștință prin intermediul Legii nr. 301 din 19.12.2024 (prin intermediul art. 427 alin. (7¹) din Codul Vamal nr. 95/2021, care intră în vigoare, conform acestei legi, de la 01.01.2029), și anume că prin această normă legiuitorul a constatat că agenții economici, înregistrați în zonele economice libere, au dreptul să calculeze și să achite taxe vamale pentru mărfurile produse în zona economică liberă la alegerea lor - sau potrivit regulilor Codului Vamal nr. 95/2021, în vigoare de la 01.01.2024, sau potrivit regulilor care au precedat intrarea în vigoare a acestui cod, și că această înlesnire le-a fost oferită agenților economici menționați în temeiul articolului 13 din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440/2001, care reglementează garanțiile de stat pentru rezidenții zonelor economice libere, și această înlesnire este valabil până la 01.01.2029, iar intră în vigoare de la 01.01.2024, adică din data intrării în vigoare a Codului Vamal nr. 95/2021. Este important că acest drept/înlesnire, adică existența acesteia pentru revizuenți așa cum a fost prescrisă la art. 427 alin. (7¹) din Codul Vamal nr. 95/2021, a fost descrisă de revizuenți, în mod clar și expres, în cererea de chemare în judecată din 01.03.2024, dar a fost negată categoric de Curtea de Apel Cahul în decizia din 07.06.2024, supusă revizuirii.

8. Astfel, Curtea de Apel Cahul a anulat eronat în temeiul unei pretese lipse a acestui drept/înlesniri la revizuenți, ordonanța provizorie din 04.04.2024, emisă de instanța de judecată ierarhic inferioară.

9. Având în vedere cele expuse, consideră că în încheierea din 16.05.2024 Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a ajuns la concluzia eronată despre efectul retroactiv al Legii nr. 301 din 19.12.2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ.

„instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

11. Art. 191 alin. (5) din Codul administrativ,

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel”.

12. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ,

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

13. Art. 242 din Codul administrativ

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”.

14. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ

„instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces”.

15. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil;

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art.446 din Codul de procedură civilă

„ (1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul depunerii recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a emis încheierea la data de 16 mai 2025. Prin urmare, recursul depus la 02 iunie 2025 este în termen.

19. Completul Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 07 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul.

21. La rândul său, Completul de judecată constată că decizia din 07 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă ca urmare a contestării cu recurs a ordonanței provizorii a Judecătoria Cahul, sediul central din 04 aprilie 2024, prin care s-a dispus suspendarea acțiunilor Biroului vamal Sud de neacordarea tratamentului tarifar preferențial mărfurilor importate/introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova.

22. Art. 446 alin. (2) CPC, prevede că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, *precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii*. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

23. În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă decizia din 07 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul nu poate constitui obiect al revizuirii, fiind emisă împotriva unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, în asemenea circumstanțe survine consecința respingerii cererii de revizuire ca inadmisibilă. Iar, în aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac, fiind expres indicat în textul legii.

24. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul nu poate constitui obiect al recursului, ca rezultat al faptului că decizia din 07 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece a fost emisă împotriva unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

25. Astfel, ținând cont că s-a declarat o revizuire asupra unui act judecătoresc care nu se supun revizuirii în ordinea art. 446 alin. (1) și (2) CPC, iar încheierea de inadmisibilitate a acestei revizuirii, în virtutea aceluiași prevederi legale, nu se supun niciunei căi de atac, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție declară inadmisibil recursul.

26. Ținând cont de art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri ”Moldavskii Standart”, ÎCS ”Zolotoi Aist”, SRL ”Vinsnabrest”, SRL ”Natural Product” și SRL ”Luxfarmol” împotriva încheierii din 16 mai 2025 ale Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă