



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan, reprezentată de Ion Țărnă,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă formulată de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” privind intentarea față de sine a procedurii de insolabilitate,

împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-50/25  
Nr. PIGD 2-23172113-01-2rci-17062025)*

**Recurs declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii depuse în  
temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.**

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central: jud. V. Pădurari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, Iv. Parii, N. Costăș  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, Iv. Parii, N. Costăș

23 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan, reprezentată de Ion Țărnă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 01 decembrie 2023, debitorul Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii simplificate a falimentului față de sine însuși, din motivul incapacității de a-și onora obligațiunile pecuniare (f. d. 3-4-verso, vol. I)

2. Prin încheierea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul statutar al debitorului Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” Petru Melnic, privind intentarea procesului de insolvabilitate prin inițierea imediată a procedurii de faliment simplificat și lichidarea debitorului (f. d. 59-61, vol. I).

3. Prin hotărârea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți” și a fost desemnat, în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Vitalie Melnic (f. d. 68-73, vol. I).

4. Prin aceeași hotărâre, a fost stabilit termenul de 45 de zile pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, până la data de 3 februarie 2024 inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. Totodată, s-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv, până la data de 18 februarie 2024.

5. Prin încheierea din 9 februarie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea administratorului insolvabilității Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți”, Vitalie Melnic și s-a desemnat Petru Melnic, în calitate de reprezentant al debitorului Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” (f. d. 220-221, vol. I).

6. Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost confirmată hotărârea din 27 martie 2024 a adunării creditorilor debitorului,

Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” și a fost intentată procedura de restructurare a acestuia, cu desemnarea administratorului autorizat Vitalie Melnic, deținător al autorizației nr. 157 din 19 ianuarie 2015, în calitate de administrator al debitorului. Totodată, a fost instituit un moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data deschiderii procedurii de restructurare față de debitor, cu excepția: creanțelor privind plata salariilor și pensiilor de întreținere, creanțelor privind repararea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau decesului acestora, creanțelor de revendicare a patrimoniului aflat în posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale scadente după deschiderea procedurii de restructurare. De asemenea, s-a stabilit un termen de 30 de zile pentru prezentarea planului de restructurare (f. d. 107-108, vol. II).

7. Prin hotărârea din 23 august 2024 a Judecătorie Bălți, sediul Central, a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” din 11 iunie 2024, a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de aceeași societate, acceptat în cadrul adunării creditorilor din 11 iunie 2024, și a fost dispusă încetarea procedurii de restructurare aplicată față de debitor (f. d. 82-86, vol. III)

8. La 12 septembrie 2024 și la 16 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului a depus contestație/opoziție împotriva măsurilor luate de administratorul insolvenței al Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți”, Vitalie Melnic privind vânzarea bunurilor din masa debitoare, complexul mobilier, solicitând: aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea licitației organizate de administratorul insolvenței al Societății pe Acțiuni „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți”, pe data de 13 septembrie 2024, ora 08:00, pe adresa: str. Păcii 31, mun. Bălți, privind vânzarea la licitația „cu strigare” a mijloacelor fixe în bloc unic: clădiri, construcții speciale nr. cadastrale XXXXX; XXXXX cu suprafața la sol a construcției 4632,8 mp; 346,3 mp; 2079,7 mp; 1912,8 mp; 910,5 mp; 233,0 mp; 928,5 mp; 183,4 mp, terenuri pentru construcții XXXXX, XXXX cu suprafața 2,7578 (1,0621ha+1,6957ha) ha, mașini și utilaje; mijloace de transport; instrument și inventar conform listei, situate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 170, cu preț de start 10.663.707 de lei fără TVA; dispunerea sistării valorificării/vânzării prin orice mijloc și modalitate în cadrul procesului de insolvență al Societății pe Acțiuni „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți” a bunurilor imobile: construcții, nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, suprafața la sol, conform registrului bunurilor imobile 11 043,6 m.p., suprafața totală 10 943,2 m.p., teren, nr. cadastral XXXXX, suprafața 1,6957 ha, teren cu nr. cadastral XXXXX, suprafața 1,0621 ha, amplasate pe adresa: mun. Bălți,

str. Ștefan cel mare și Sfint, 170; interzicerea administratorului insolvenței al Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți”, administratorului autorizat Vitalie Melnic, săvârșirea actelor de valorificare în privința bunurilor imobile nominalizate de până la soluționarea cererii de separare înaintate de Societate cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului și devenirii hotărârii judecătorești adoptate pe marginea ei definitive și irevocabile; anularea deciziei administratorului insolvenței al Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a Lemnului din Bălți” privind scoaterea la licitație și vânzare a bunurilor imobile: construcții, nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, suprafața la sol, conform registrului bunurilor imobile 11 043,6 m.p., suprafața totală 10 943,2 m.p., teren, nr. cadastral XXXXX, suprafața 1,6957 ha, teren cu nr. cadastral XXXXX, suprafața 1,0621 ha, amplasate pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 170; anularea licitației organizate pe data de 13 septembrie 2024, ora 08:00, pe adresa: str. Păcii 31, mun. Bălți, privind vânzarea la licitația „cu strigare” a mijloacelor fixe în bloc unic: clădiri, construcții speciale nr. cadastrale XXXXX; XXXXX cu suprafața la sol a construcției 4632,8 mp; 346,3 mp; 2079,7 mp; 1912,8 mp; 910,5 mp; 233,0 mp; 928,5 mp; 183,4 mp, terenuri pentru construcții XXXXX, XXXXX cu suprafața 2,7578 (1,0621ha+1,6957ha) ha, mașini și utilaje; mijloace de transport; instrument și inventar conform listei, situate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 170 cu preț de start 10.663.707 de lei fără TVA (f. d.1-6, 17-22-verso, vol. IV).

9. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, au fost respinse contestațiile formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului (f. d. 111-119, vol. IV).

10. Prin decizia din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f. d. 210-215, vol. IV).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

11. La 27 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan, reprezentată de Ion Țărnă au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii, prin care cauza să fie remisă la rejudecare (f. d. 1-7, vol. V).

12. În cererea de completare a cererii de revizuire, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan, reprezentată de Ion Țărnă a indicat că în privința bunurilor imobile amplasate pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 170 a fost finalizată procedura de executare (exercitare) a dreptului de gaj prin vânzarea silită a bunurilor la data de 25 noiembrie 2020 (f. d.47-47-verso, vol. V).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

13. Prin încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului împotriva deciziei din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” (f. d. 58-64, vol. V).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 09 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan, reprezentată de Ion Țărnă, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 66-72, vol. V).

15. În susținerea recursului, recurenta a reiterat temeiurile de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de revizuire, invocând că prin încheierea recurată, sunt afectate drepturile Societății cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” care este proprietarul bunului imobil vândut silit de către creditorul ipotecar, care a obținut împuternicirile legale de a vinde bunurile în urma exercitării dreptului de gaj (în temeiul ordonanței judecătorești), proprietate dobândită în momentul efectuării plății. Deci, procesului-verbal nr.2 din 25 noiembrie 2020 este actul care confirmă vânzarea, iar momentul dobândirii dreptului de proprietate este reglementat de art.770 alin. (2) din Codul civil, respectiv dovada plății integrale la 10 august 2021 (confirmat prin Certificatul nr.2530/1335 din 08 noiembrie 2021). Art.425 din Codul civil și art. 37<sup>1</sup> din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998 indică că, dreptul supus înregistrării se constituie fără înregistrare în registrul de publicitate prevăzut de lege, în temeiul vânzării silite.

16. La 17 iunie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Societății pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți”, recursul

declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” - în procedura planului, reprezentată de Ion Țărnă, împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 76, vol. V).

17. La 11 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți”, a depus referințe la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” - în procedura planului, solicitând respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de recurs (f. d. 78-81, 82-85, vol. V).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

21. Art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă:

Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 26 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel a expediat în adresa părților, încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f. d. 65, vol. V). Astfel, se atestă că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost la 09 iunie 2025 (f. d. 66-72, vol. V).

23. Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și necesar de a fi respins, cu menținerea încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord, din următoarele considerente.

24. În debut, Completul de judecată reiterează că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost depusă cu referire la temeiul prevăzut la art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

25. Cu referire la temeiul invocat la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuenta a indicat drept circumstanțe noi faptul că decizia din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, este contradictorie deciziei din 23 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, ce se referă la calitatea de proprietar a Societății cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” asupra bunurilor a căror separare se solicită.

26. Cu referire la temeiul invocat la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuenta a indicat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, indicând că Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” nu a fost atrasă în procesul de examinare a opoziției Banca comercială „Banca Socială” din 10 septembrie 2024.

27. Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

28. Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

29. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să

existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

30. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuenta Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering”, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat anumite circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei revizuirea căreia se solicită, condiție impusă prin lege.

32. Decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2025 nu pot fi calificate drept fapte sau circumstanțe esențiale în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Mai mult, acestea nu relevă existența unor fapte materiale esențiale necunoscute anterior ori omise în mod nejustificat, ci constituie acte juridice adoptate în alte dosare. Revizuirea nu este o cale extraordinară de rejudecare a unei cauze în lumina unor soluții ulterioare, pronunțate în litigii distincte, ci trebuie să se întemeieze pe elemente de fapt, nu pe acte judiciare.

33. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în cererea de revizuire formulată în cadrul procedurii planului nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele expres și limitativ prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. Admiterea unei astfel de cereri ar echivala cu o rejudecare inadmisibilă a litigiului, cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

34. Actele judecătorești de dispoziție invocate în susținerea cererii de revizuire nu pot fi calificate drept circumstanțe nou-descoperite în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu constituie obiect al probei în prezenta speță. Acestea nu vizează fapte juridice lato sensu din care derivă drepturile și obligațiile deduse judecății între părți, ci reprezintă soluții pronunțate în cauze distincte, cu particularități proprii.

35. Prin urmare, actele la care face referire revizuenta și pe care își întemeiază cererea nu întrunesc condițiile esențiale și cumulative pentru a fi încadrate în temeiul legal sus-menționat, neputând fi considerate fapte sau

împrejurări esențiale, necunoscute anterior și apte să influențeze soluția pronunțată.

36. Totodată instanța de apel corect a menționat că nu poate fi admis argumentul revizuyentei întemeiat pe dispozițiile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, indicând că la Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului nu a fost atras în procesul de examinare a opoziției depusă de Banca Comercială „Banca Socială” din 10 septembrie 2024, or instanța de apel a notat dispozițiile art.131 alin. 6 din Legea insolvenței, care prevăd că instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garanți care au depus opoziția, a administratorului insolvenței/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza.

37. La ședința de judecată din 18 septembrie 2024 când s-a examinat opoziția depusă de Banca Comercială „Banca Socială” a participat reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering”, Ion Țărnă, în baza procurii eliberate de administratorul statutar Mihail Stratan și administratorul autorizat Tatiana Bostan, ceea ce denotă că argumentul este declarativ(f. d. 41, vol. IV).

38. În concluzie, Completul de judecată constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea de revizuire urmează a fi respinsă și sub acest aspect.

39. În aceste circumstanțe, instanța de revizuire a reținut în mod justificat lipsa temeiurilor legale pentru admiterea cererii de revizuire, apreciind că argumentele revizurentului reprezintă o încercare de a crea aparența existenței unui temei juridic, fără a demonstra în mod real condițiile prevăzute de lege.

40. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar reprezenta o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

41. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

42. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

43. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” - în procedura planului, reprezentată de Ion Țarină și a menține încheierea recurată.

44. În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” în procedura planului, reprezentat de administrator statutar Mihail Stratan și lichidatorul Tatiana Bostan, reprezentată de Ion Țarnă.

Menține încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă formulată de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului din Bălți” privind intentarea față de sine a procedurii de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni