



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la restituirea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Els-Trans” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Els-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-95/24
NR. PIGD 2-17180811-01-2rc-20122024)*

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – A. Roșca
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, A. Cașcaval, N. Mămăligă

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererile de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 februarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” (în continuare SRL „Diaconu-Lux”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Els-Trans” (în continuare SRL „Els-Trans”) cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 07 decembrie 2021, SRL „Els-Trans” a depus cerere de chemare în reconvențională împotriva SRL „Diaconu-Lux” cu privire la încasarea datoriei.

3. Prin hotărârea din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea inițială înaintată de SRL „Diaconu-Lux” ca fiind neîntemeiată și s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Els-Trans”, ca fiind tardivă.

4. La 23 aprilie 2024, SRL „Diaconu-Lux” a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 10 mai 2024, SRL „Els-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Diaconu-Lux” și SRL „Els Trans”.

6.1.S-a acordat apelantei SRL „Els-Trans” și reprezentantului acesteia, avocatului Alexandru Marginean, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 381,22 MDL și a taxei de timbru în sumă de 200 MDL.

6.2.S-a acordat apelantei SRL „Diaconu-Lux” un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru

depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 478 MDL și a taxei de timbru în sumă de 200 MDL.

6.3. Totodată, li s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile indicate, cererile de apel vor fi restituite, în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1¹) Cod de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Diaconu-Lux” și de SRL „Els-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 199-202).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 20 noiembrie 2024, SRL „Diaconu-Lux” a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (vol. III, f.d. 205, 206).

9. În motivarea recursului, SRL „Diaconu-Lux” a invocat că încheierea din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate, a dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, nu i-a fost comunicată și nu a parvenit la adresa poștală a SRL „Diaconu-Lux”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

19. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile împotriva încheierii contestate urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

21. Materialele dosarului atestă că, la 09 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere prin care a restituit cererile de apel depuse de SRL „Diaconu-Lux” și de SRL „Els-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 199-202).

22. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

23. La caz, conform extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „tamara.jumiga@justice.md”, copia încheierii motivate din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentei în mod electronic la 04 noiembrie 2024 (vol. III, f.d. 203).

24. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 05 noiembrie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a recurentei, și a expirat la 19 noiembrie 2024, ora 24:00.

25. Însă, în pofida acestui fapt, SRL „Diaconu-Lux” a depus cererea de recurs prin intermediul poștei electronice la 20 noiembrie 2024, ora 17:37 (vol. III, f.d. 205), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că recurenta nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește despre faptul că recurenta a prezentat personal instanțelor judecătorești adresa sa de e-mail, pentru o comunicare mai eficientă. Respectiv, conform obligațiilor sale procesuale, SRL „Diaconu-Lux” avea o datorie de diligență în gestionarea comunicării electronice, care include *inter alia* verificarea poștei electronice. Ignorarea verificării poștei electronice nu poate justifica lipsa de cunoștință, mai ales că prin prisma art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, metoda principală de comunicare de la instanța de judecată este poșta electronică.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, mesajele venite de la instanțele de judecată ar trebui tratate cu o atenție specială și, din acest considerent, SRL „Diaconu-Lux” trebuia să ia măsuri rezonabile pentru a se asigura că nu ratează mesaje importante din poșta electronică. Astfel, recurenta nu poate invoca simplul fapt că nu a citit mesajul electronic al instanței de apel, pentru a justifica omiterea termenului de recurs.

29. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

30. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurentă, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului.

31. Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Diaconu-Lux” a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea lui în fond.

32. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Els-Trans” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Els-

Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni