



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Petricov împotriva lui Leonid Bestrițhii, Alexandr Bestrițhii și Alinei Bystritskaya cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională depusă de Alina Bystritskaya împotriva lui Veaceslav Petricov cu privire la interzicerea tulburării curente a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-19/25
NR. PIGD 2-20079010-01-2rh-22052025)*

Încheierea judecătorească contestată prin prisma art. 446 din Codul de procedură civilă nu se supune revizuirii. Actul judecătorec care nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mămăliga
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru
Instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție – jud. S. Procopciuc, M. Ursachi. O. Parfeni

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererii de revizuire depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iunie 2020, Veaceslav Petricov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Bestrițhii, Alexandr Bestrițhii și Alinei Bystritskaya cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5, vol. I).

2. La 21 februarie 2022, Alina Bystritskaya a depus cerere reconvențională împotriva lui Veaceslav Petricov cu privire la interzicerea tulburării curente a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 206-208, vol. I).

3. Prin hotărârea din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea principală și admisă în parte acțiunea reconvențională. S-a încasat de la Veaceslav Petricov în beneficiul Alinei Bystritskaya cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 2 000 de lei. În rest, au fost respinse pretențiile, ca neîntemeiate (f. d. 60, 73-83, vol. II).

4. La 05 octombrie 2023, Veaceslav Petricov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 71, vol. II).

5. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Petricov împotriva hotărârii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 89-91, vol. II).

6. La 26 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva

încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 101-102 verso, vol. II).

7. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de recurs depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă (f. d. 120-124, vol. II).

8. La 22 mai 2025, Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 446-453 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii respective (f. d. 140-141-verso).

9. Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, indicând că nu a putut cunoaște faptul pierderii mandatului avocațial nr.2093767 din 02 ianuarie 2024 de către angajații Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin răspunsul nr.4-35/1-148 din 28 ianuarie 2025. Viciu procesual care nu poate fi imputat revizuentului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

11. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

12. Art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) „Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Din materialele dosarului rezultă că cererea de revizuire este depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă.

14. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

15. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

16. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

18. La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar întrunirea condiției obligatorii de formă a cererii de recurs depuse, constatând că cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă.

19. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind inadmisibilă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 270, 424 alin. (2), 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Petricov împotriva lui Leonid Bestrițhii, Alexandr Bestrițhii și Alinei Bystritskaya cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Alina Bystritskaya împotriva lui Veaceslav Petricov cu privire la interzicerea tulburării curente a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni