



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Oleg Dumitraș,
reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Oleg Dumitraș împotriva lui Vladimir Trincu cu privire la repararea
prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1656/23
NR. PIGD 2-23059900-01-2ra-10012024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a
art. 432 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă nu
constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Edineț, sediul Central: jud. E. Pșenița
Curtea de Apel Bălți: jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 aprilie 2023, Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Trincu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-8).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 16 august 2022, la IP Edineț a fost înregistrată cererea lui Vladimir Trincu, prin care a solicitat să cerceteze pretinsele acțiuni de escrocherie exprimate prin înșelăciune și abuz de încredere, comise de Alexandr Lobuneț, care prin cârdășie cu reclamantul, invocând că au nevoie să plece peste hotare cu un automobil cu nr. de înmatriculare străine, au propus să schimbe automobilul de model „Ford Mondeo”, pe un automobil de model „Mitsubishi”, ei luând angajamentul să scoată automobilul de pe teritoriul Republicii Moldova, afirmând că cu acest autoturism se vor deplasa la muncă peste hotare.

3. Prin decizia din 16 septembrie 2022, emisă de către OSS al SP nr. 1 al IP Edineț, Inspectorul Principal Dian Comarnițchi s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional, pe motiv că lipsesc faptele contravenționale.

4. La 30 septembrie 2022, Vladimir Trincu a contestat decizia din 16 septembrie 2022 emisă de către OSS al SP nr. 1 al IP Edineț, Inspectorul Principal Diana Comarnițchi, la Judecătoria Edineț, sediul Central.

5. Prin hotărârea din 24 martie 2023 a Judecătoria Edineț, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, contestația depusă de Vladimir Trincu împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție Edineț din 16 septembrie 2022.

6. Raportând normele de drept citate în cererea de chemare în judecată, la circumstanțele de fapt ale cauzei, a considerat că, persoana în privința căreia a fost depusă plîngerea, la caz Oleg Dumitraș, este în drept de a pretinde la încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat. Vladimir Trincu prin acțiunile sale l-a făcut să-și piardă timpul său personal, deplasându-se la Inspectoratul de Poliție, Procuratură, instanțe de judecată, provocându-i stări de frică/teamă pentru viața și sănătatea sa și a familii sale. I-a creat disconfort emoțional, precum și stări de stres din cauza amintirilor neplăcute ce s-au petrecut, respectiv a considerat că pârâtul are obligația de a recupera prejudiciului moral în cuantum de 50 000 de lei.

7. Cererea de repararea prejudiciului moral se depune către persoanele care poartă vina, la caz Vladimir Trincu, persoana care este îndatorată să plătească prejudiciu moral în urma disconfortului emoțional pe care l-a suportat. Astfel, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestată prin stările sale psihologice și anume: prin dezechilibru emoțional, social și alte atribute ce definesc statutul moral. Respectiv drept temei de înaintare a acestei acțiuni este, că Vladimir Trincu prin acțiunile sale ilegale i-a cauzat lui Oleg Dumitraș prejudiciu de ordin moral în sumă de 50 000 de lei.

8. În acest context, reieșind din circumstanțele cauzei, coroborate cu prevederile legale enunțate, se denotă cu certitudine că, Oleg Dumitraș este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului material și moral, de la Vladimir Trincu. În privința lui Oleg Dumitraș a fost depusă o plîngere, fiind chemat la organul urmărire penală pentru a da declarații, însă pârâtul nefiind de acord, a contestat răspunsul în instanța de judecată, la care reclamantul a fost nevoit să angajeze un avocat pentru acordarea asistenței juridice.

9. Drept urmare, probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate în cauza contravențională, complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de acesta, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, faptul că acestea urmează să fie necesare, a considerat necesar, în temeiul art. 383 alin.(2) din Codul contravențional, de a încasa de la Vladimir Trincu

în beneficiul lui Oleg Dumitraș, cheltuielile de asistență juridică suportate la examinarea contestației în mărime de 5 000 de lei, care în viziunea sa este o sumă rezonabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

10. A precizat că, valoarea prejudiciului moral sub forma suferințelor psihice suportate de Oleg Dumitraș constituie suma de 50 000 lei, fiind necesară pentru a fi reabilitată starea emoțională ce a fost dezechilibrată. Luând în considerație natura dreptului lezat, din luna august anul 2022 până în luna martie a anului 2023, Oleg Dumitraș a fost purtat pe drumul justiției, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, consideră necesar de a solicita o compensație morală suma de 50 000 de lei, echivalându-se cu satisfacție echitabilă cum indică art. 41 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat.

11. Referitor la prejudiciul material menționează că, în cadrul examinării contestației depuse de Vladimir Trincu împotriva deciziei IP Edineț în instanțele de judecată, Oleg Dumitraș a fost reprezentat de către avocatul ales, cu care a încheiat contract de asistență juridică. Reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, în legătură cu acest fapt pârâtului îi revine obligația de a restitui suma de 5 000 de lei în beneficiul reclamantului.

12. În legătură cu depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, achitate avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13759056 din 21 aprilie 2023.

13. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 16 lit. g), 19 alin. (1), (2), 2036 alin. (1), (3), 2037 din Codul civil, art. 94, 96, 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 383 alin. (2), 384 alin. (2) lit. u), 31 din Codul contravențional, art. 41 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

14. Astfel, Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a solicitat încasarea de la Vladimir Trincu în beneficiul lui Oleg Dumitraș, suma de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, 5 000 de lei, cu titlu de prejudiciul material și cheltuielile de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin hotărârea din 31 mai 2023 a Judecătorei Edineț, sediul Central, fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Dumitraș împotriva lui Vladimir Trincu cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul cauzei contravenționale, și a cheltuielilor de judecată (f. d. 34, 38-44-verso).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. La 05 iunie 2023, Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat apel nemotivat (f. d. 36-37), împotriva hotărârii din 31 mai 2023 a Judecătorei Edineț, sediul Central, iar la 18 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauze și pronunțarea unei noi decizii de admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Oleg Dumitraș (f. d. 54-62).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, menținută hotărârea din 16 noiembrie 2023 a Judecătorei Edineț, sediul Central (f. d. 87, 88-99).

18. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Oleg Dumitraș pretinde la repararea prejudiciului moral pentru faptul că, Vladimir Trincu prin acțiunile sale l-a făcut să-și piardă timpul lui personal deplasându-se la Inspectoratul de Poliție, Procuratură, instanțe de judecată, provocându-i stări de frică/teamă pentru viața și sănătatea sa și a familiei sale, i-a creat disconfort emoțional, precum și stări de stres din cauza amintirilor neplăcute ce sau petrecut, respectiv consideră că pârâtul are obligația de a recupera prejudiciului moral pe care îl estimează în sumă de 50 000 de lei.

19. Pornind de la prevederile articolelor 118 alin. (1), 121, 122 din Cod de procedură civilă, instanța de apel a reținut că sarcina probării faptului existenței suferințelor de ordin moral este pusă pe seama reclamantului, care urmează să prezinte instanței probe pertinente și concludente precum și

admisibile prin care să confirme temeinicia cerinței de încasarea a prejudiciului moral.

20. Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat asupra faptului că, nu este identificată existența condițiilor pentru a impune pârâtului/intimat răspunderea delictuală nepatrimonială după cum invocă apelantul /reclamant, la caz, nu s-a adeverit nici faptul că Vladimir Trincu ar fi acționat cu rea-credință și cu acțiuni ilicite față de Oleg Dumitraș.

21. În consecință instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat netemeinicia cerinței lui Dumitraș Oleg privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

22. Sub un alt aspect, Oleg Dumitraș pretinde încasarea prejudiciului material care constă din cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale în cuantum de 5 000 de lei.

23. Instanța de apel, a remarcat că în confirmarea suportării cheltuielilor de judecată Oleg Dumitraș a prezentat bonul de plată seria DAA nr. 1375024 din 27 februarie 2023. Însă acest bon este atașat în copie la materialele prezentei cauzei, și a fost eliberat anume pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Vladimir Trincu și examinat de către Judecătoria Edineț, sediul Central la data de 24 martie 2023.

24. Mai mult, potrivit bonului în cauză s-a stabilit că, acesta este eliberat în baza contractului din 27 februarie 2023 pentru acordarea asistenței juridice lui Oleg Dumitraș, nefiind însă specificat de către care avocat, pe care categorie de cauză, precum și fără a fi anexat însăși textul contractului din 27 februarie 2023 sau o altă probă ce ar dovedea legătura cauzală a datelor din bonul sus-menționat cu cauza contravențională după contestația lui Vladimir Trincu, examinată de instanța la 24 martie 2023.

25. Drept urmare, instanța de apel a constatat că din conținutul bonului de plată seria DAA nr. 1375024 din 27 februarie 2023 nu denotă cert suportarea de către reclamant/apelant a cheltuielilor indicate în acesta la examinarea cauzei contravenționale după contestația înaintată de Vladimir Trincu, finisată cu adoptarea hotărârii judecătorești din 24 martie 2023.

26. La fel, apelantul/recurent a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei.

27. Ținând cont de prevederile art. 82, 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, faptul că acțiunea civilă a fost respinsă, instanța de apel corect a respins și solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

28. La 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Dumitraș (f. d. 111-116).

SOLICITAREA RECURENTULUI

29. În motivarea recursului, recurentul Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a invocat prevederile art. 432 din Codul de procedură. Totodată a indicat că soluția dată de instanța de apel este una pripită fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu care presupune în sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

30. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

31. Completul de judecată conchide că recurentul, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 14 decembrie 2023, în adresa avocatului Ghenadie Odobescu, în interesele lui Oleg Dumitraș, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 104-104-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 111-116).

32. Ulterior, în adresa lui Vladimir Trincu a fost expediat copia recursului declarat de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f. d. 120).

33. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Vladimir Trincu nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

35. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

36. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul

de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 35 din prezenta încheiere.

38. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

40. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

42. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea

tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

44. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

45. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, ca fiind inadmisibil.

46. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Oleg Dumitraș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni