



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Servicii Agricole”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pogor împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Servicii Agricole” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral, încasarea unei compensații în locul restabilirii în funcție, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1452/23
NR. PIGD 2-22089330-01-2ra-18092023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Edineț, sediul Central: jud. I. Dragulean
Curtea de Apel Bălți: jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Servicii Agricole”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2022, Anatolie Pogor, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Servicii Agricole” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral, încasarea unei compensații în locul restabilirii în funcție, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-9, 10, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că prin ordinul nr. 36 din 15 octombrie 2017, Anatolie Pogor a fost angajat al CAP „Servicii Agricole” în calitate de inginer - mecanic.

3. La 09 octombrie 2021, ora 11:00, în interiorul depozitului de cereale ce aparține CAP „Servicii Agricole” situat în satul Sudarca, raionul Dondușeni, în timpul programului de muncă, a suferit un accident de muncă soldat cu XXXXX: XXXXX, ce au fost cauzate prin acțiuni traumatice a unui obiect contondent dur, afecțiune care se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

4. A indicat că, după accidentul de muncă suportat, a fost internat în spital unde s-a aflat o perioadă îndelungată de timp, nici până în ziua de azi nu s-a recuperat și niciodată nu se va recupera. Totodată, urmare a accidentului de muncă grav suportat, a avut cheltuieli pentru tratament medical.

5. A informat că, prin procesul verbal nr. ISM-2021-PV- 61991 din 29 decembrie 2021, Inspectoratul de Stat al Muncii, la pct. 8 a reținut faptul că „Conducătorul Victor Botnari nu a organizat instruirea la angajare privind securitatea în muncă a salariatului Anatolie Pogor, prin ce a încălcat prevederile art. 17 alin. (7) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-

XVI din 10 iulie 2008. La fel, Inspectoratul de Stat al Muncii a constatat că CAP „Servicii Agricole” nu a efectuat instruire în domeniul protecției muncii, instruire suplimentară și instructaj la locul de muncă sau periodic.

6. A notat că, contrar prevederilor art. 10 alin. (1) și (3), art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, după accidentul de muncă, angajatorul nu a apelat serviciile de urgență 112 și a ignorat starea de sănătate a angajatului Anatolie Pogor, care a stat mai mult de 2 ore culcat pe patul paznicului, ulterior ajungând acasă de unul singur, iar serviciul unic 112 a fost solicitat de către soția sa după ce a observat că acesta a devenit inconștient și avea anumite echimoze vizibile la nivelul capului.

7. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr: XXXXX din 28 martie 2022, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a recunoscut salariatul ca având gradul XXXXX, începând cu 10 martie 2022.

8. Conform certificatului privind procentul pierderii capacității de muncă ca urmare a accidentului de muncă sau al bolii profesionale procentul pierderii capacității de muncă al reclamantului este de XXXXX %.

9. A evidențiat că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 923 din 22 decembrie 2020 este de 8 716 de lei, astfel indemnizația unică este egală cu $60 \times 8\,716$ de lei = 522 960 de lei.

10. A mai indicat că, prin cererea din 20 mai 2022 a solicitat pârâtei achitarea indemnizației unice, însă prin răspunsul expediat prin poștă de către pârât, cererea a fost respinsă fără a fi emis vreun ordin în acest sens.

11. În acest context, a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului Anatolie Pogor a indemnizației unice în cuantum de 522 960 de lei.

12. Cu referire la cerința privind încasarea lunară a venitului ratat a notat că, după ce vor recepționa certificatul de salariu pentru ultimele 12 luni, vor

prezenta calculul venitului ratat lunar, care urmează a fi încasat din contul pârâtei.

13. A susține că, în perioada 10 octombrie 2021 – 09 martie 2022, reclamantul s-a aflat în concediu medical, iar în această perioadă a fost internat de mai multe ori în spital în vederea efectuării unor intervenții chirurgicale.

14. Astfel, datorită faptului că în cele 180 zile de concediu medical starea sănătății reclamantului nu s-a ameliorat, medicul curant a propus Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă recunoașterea reclamantului ca având gradul de dizabilitate, începând cu 10 martie 2022, or, potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr: XXXXX, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a recunoscut reclamantul ca având gradul de dizabilitate accentuat, începând cu 10 martie 2022, iar potrivit anexei la certificat, Consiliul a recomandat adaptarea locului de muncă, inclusiv tehnologii, echipamente etc. și stabilirea unui regim de muncă limitat.

15. În perioada 01 aprilie 2022 – 11 aprilie 2022, reclamantul a fost internat în cadrul Spitalului Clinic Bălți, iar la 04 aprilie 2022 a fost operat. Totodată, medicul curator a stabilit că următoarea intervenție chirurgicală va avea loc la 04 iulie 2022, ora 08:30, iar în acest timp reclamantului i s-a recomandat evitarea efortului fizic.

16. A specificat că, prin intermediul oficiului poștal, la 01 aprilie 2022, reclamantul a recepționat ordinul nr. 75 din 30 martie 2022 emis de directorul CAP „Servicii Agricole”, potrivit căruia, reclamantul a fost eliberat din funcția de inginer - mecanic pentru absența fără motive întemeiate de la serviciu mai mult de 4 (patru) ore consecutive în timpul zilei de muncă, în conformitate cu articolul 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii. La baza ordinului a stat actul nr. 01 din 10 martie 2022 privind constatarea faptului neprezentării salariatului la locul de muncă.

17. A relevat că pârâta CAP „Servicii Agricole” nu a solicitat o explicație scrisă de la reclamant cu privire la motivul lipsei acestuia de la locul de muncă la 10 martie 2022 și a emis ordinul nr. 75 din 30 martie 2022 cu încălcarea art.208 alin. (1) din Codul muncii. Astfel, a solicitat anularea

ordinului nr. 75 din 30 martie 2022 emis de directorul CAP „Servicii Agricole” privind concedierea salariatului Anatolie Pogor ca fiind ilegal.

18. Ținând cont de faptul că, reclamantului i s-a redus capacitatea de muncă cu XXXXX %, iar din cauza accidentului de muncă a suferit un disconfort psihologic necontestabil, s-a deplasat de nenumărate ori la spitale pentru a încerca să-și recupereze sănătatea, iar pârâtul a ignorat în totalitate drepturile sale de recuperare a prejudiciului, solicită încasarea din contul pârâtei în folosul reclamantului a prejudiciului moral în cuantum de 150 000 de lei.

19. La fel a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică, ținând cont de faptul că între reclamant și reprezentantul său a fost semnat contractul de servicii juridice nr. 1928/21 din 18 august 2021, iar reclamantul a achitat în baza contractului suma de 10 145 de lei.

20. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1), (3) lit. i), art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 186 din 10 iulie 2008, pct. 18-20 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizații și instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 513 din 11 august 1993, art. 2 din Legea privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu nr. 278 din 11 februarie 1999, art. 10 alin. (1) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, art. 76 lit. b), art. 82 alin. (2), art. 90 alin. (1) și (2), art. 96 alin. (4), art. 206 alin. (1) lit. d) și alin. (5), art. 208 alin. (1) și art. 329 alin. (2) din Codul muncii, art. 19 alin. (1), (3), art. 2028 alin. (1), (2) și (3) și art. 2029 alin. (1) și (2) Cod civil, art. 85, art. 96, alin. (1) și (1¹), art. 166 - 167, art. 174 Cod de procedură civilă.

21. Astfel, reclamantul a solicitat: anularea ordinului nr. 75 din 30 martie 2022 emis de directorul CAP „Servicii Agricole” privind eliberarea din funcție a salariatului Anatolie Pogor și restabilirea salariatului în funcția deținută; încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu

30 martie 2022; încasarea sumei de 522 960 de lei, cu titlu de indemnizație unică; încasarea lunară a venitului ratat, începând cu 10 martie 2022 pe termenul stabilirii gradului de dizabilitate, cu obligarea recalculării sumei începând cu 01 aprilie a fiecărui an în conformitate cu art. 4 din Legea nr. 278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu; suma de 150 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 10 245 de lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

22. La 18 iulie 2022, Anatolie Pogor, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, a depus cerere de concretizare a pretențiilor în acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei CAP „Servicii Agricole” a salariului pentru absența forțată de la muncă, începând cu 30 martie 2022, în cuantum de 2 039,08 de lei, lunar, încasarea venitului ratat în cuantum de 1 223,44 de lei, începând cu 10 martie 2022, pe termenul stabilirii gradului de dizabilitate cu obligarea recalculării sumei începând cu 01 aprilie a fiecărui an în conformitate cu art. 4 din Legea nr. 278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu și încasarea sumei de 19 896,55 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 48-49, vol. I).

23. Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost dispusă separarea într-un proces aparte a pretențiilor lui Anatolie Pogor împotriva CAP „Servicii Agricole” cu privire la încasarea indemnizației unice, a venitului ratat, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pogor împotriva CAP „Servicii Agricole” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea indemnizației unice, a venitului ratat, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu transmiterea cauzei nominalizate Direcției evidență și documentare procesuală, pentru a fi înregistrată și repartizată în mod automat aleatoriu (f. d. 113-117, vol. I).

24. La 02 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Pogor, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco a depus o altă *cerere privind*

concretizarea pretențiilor în acțiune, prin care a solicitat: anularea ordinului nr. 75 din 30 martie 2022 emis de directorul CAP „Servicii Agricole” privind eliberat din funcție a salariatului Anatolie Pogor; încasarea din contul pârâtei CAP „Servicii Agricole” în folosul reclamantului Anatolie Pogor a salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 30 martie 2022 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești calculat în funcție de salariul lunar al reclamantului în sumă de 3 000 de lei; compensație suplimentară în locul restabilirii la locul de muncă în sumă de 15 000 de lei, prejudiciul moral în sumă de 15 000 de lei, penalitate legală pentru perioada 01 mai 2022 - 21 noiembrie 2022 în sumă de 7 119 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 9 751,55 de lei (f. d. 129-134, vol. I).

25. Prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost primită în procedură cererea de concretizare parvenită din partea reclamantului (f. d. 138-verso, vol. I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

26. Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Pogor. S-a anulat ordinul nr. 75 din 30 martie 2022 cu privire la eliberarea din funcție de inginer mecanic al CAP ”Servicii Agricole” a d-lui Anatolie Pogor, emis de directorul CAP ”Servicii Agricole”, Victor Botnari. S-a obligat CAP „Servicii Agricole” să achite lui Anatolie Pogor salariu pentru lipsa forțată de la serviciu, pentru perioada 30 martie 2022-20 decembrie 2022, în sumă de 25 909,09 de lei. S-a încasat de la CAP „Servicii Agricole” în beneficiul lui Anatolie Pogor prejudiciu moral în sumă de 9 000 de lei, compensație suplimentară în locul restabilirii în funcție, în sumă de 15 000 de lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 751,55 de lei. În rest, cerințele lui Anatolie Pogor cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 6 000 de lei și a penalității, în sumă de 7 119 de lei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la CAP „Servicii Agricole” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 497,27 de lei (f. d.149-150, 170-182, vol. I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

27. La 26 decembrie 2022, CAP „Servicii Agricole”, a declarat apel nemotivat (f. d. 160-161, vol. I), împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Central, iar la 20 aprilie 2023 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauze și pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Anatolie Pogor (f. d. 193-197, vol. I).

28. La 08 mai 2023, Anatolie Pogor, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, a declarat apel incident împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea încasării prejudiciului moral și a penalității cu emiterea unei noi decizii în această parte cu privire la încasarea de la CAP „Servicii Agricole” în beneficiul lui Anatolie Pogor încasarea prejudiciului moral în sumă de 15 000 de lei, penalitatea pentru perioada 01 mai 2022 - 21 noiembrie 2022 în sumă de 7 119 de lei, salariul pentru absența forțată de la muncă începând cu 20 decembrie 2022 și până la pronunțarea deciziei de către instanța de apel, calculat în funcție de salariul lunar al reclamantului în cuantum de 3 000 de lei (f. d. 202-206, vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

29. Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de CAP „Servicii Agricole” și apelul incident declarat de Anatolie Pogor și menținută hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Central. S-a încasat de la CAP „Servicii Agricole” în beneficiul lui Anatolie Pogor salariul pentru absența forțată de la serviciu după perioada de 21 decembrie 2022 în sumă brut de 5726,91 de lei (f. d. 223, 224-234, vol. I).

30. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

31. Potrivit materialelor cauzei, prin ordinul nr. 36 din 15 octombrie 2017, Anatolie Pogor a fost angajat al CAP „Servicii Agricole” în calitate de inginer – mecanic (f. d. 62, vol. I).

32. La 09 octombrie 2021, ora 11:00, în interiorul depozitului de cereale ce aparține CAP „Servicii Agricole” situat în satul Sudarca, raionul Dondușeni, Anatolie Pogor a suferit un accident de muncă soldat cu XXXXX: XXXXX- au fost cauzate prin acțiuni traumatice a unui obiect contondent, dur, afecțiune care se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

33. La 30 martie 2022, directorul CAP „Servicii Agricole”, Victor Botnari a emis Ordinul nr. 75 „Cu privire la absența fără motive întemeiate”, prin care a ordonat: „Se eliberează d-nul Pogor Anatolie din funcția de inginer mecanic, pentru absența fără motive întemeiate de la serviciu mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii” (f .d. 25, vol. I).

34. Circumstanțele cauzei denotă faptul că în perioada 10 octombrie 2021 - 09 martie 2022, Anatolie Pogor a fost în concediu medical, perioadă în care a fost internat de mai multe ori în spital în vederea efectuării unor intervenții chirurgicale.

35. Conform art. 10 alin. (1) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, medicul curant propune încadrarea în grad de dizabilitate în cazul în care bolnavul nu a fost recuperat la expirarea perioadei pentru care se acordă indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, stabilită în conformitate cu prezenta lege. În cazul în care măsurile de tratament și reabilitare nu s-au soldat cu ameliorarea stării de sănătate, boala sau trauma are o evoluție îndelungată și/sau au apărut semne de dizabilitate cu pierderea capacității de muncă, trimiterea bolnavului la expertizare se efectuează indiferent de durata concediului medical.

36. Deoarece în cele 180 zile de concediu medical starea sănătății reclamantului nu s-a ameliorat, medicul curant a propus Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă recunoașterea reclamantului ca având gradul de dizabilitate, începând cu 10 martie 2022.

37. Potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr: XXXXX din comunicat lui Anatolie Pogor la 15 aprilie 2022, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a recunoscut reclamantul ca având gradul de dizabilitate accentuat, începând cu 10 martie 2022. Potrivit anexei la certificat, Consiliul a recomandat adaptarea locului de muncă, inclusiv tehnologii, echipamente etc. și stabilirea unui regim de muncă limitat (f. d. 18, 19, vol. I).

38. Potrivit pct.13 a Hotărârii Guvernului nr.469 din 24 mai 2005 în cazul în care măsurile de tratament și reabilitare nu s-au soldat cu ameliorarea stării de sănătate, când boala sau trauma au o evoluție îndelungată și/sau au apărut semne de dizabilitate cu pierderea capacității de muncă, trimiterea bolnavului la expertizare în cadrul Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă se efectuează indiferent de durata concediului medical.

39. În cazul în care Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a decis încadrarea în grad de dizabilitate, certificatul se prelungește pînă la data, cînd persoanei i s-a stabilit gradul de dizabilitate, fără a se depăși perioada maximă pentru care se eliberează certificatul, prevăzută de prezenta Instrucțiune. În cazul continuării incapacității temporare de muncă pe aceeași maladie sau apariția altei boli după încadrare în grad de dizabilitate și expirarea perioadei maxime pentru care se eliberează certificatul pe parcursul aceluiași an calendaristic, medicul eliberează Concluzia medicală de modelul aprobat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, care servește drept argument pentru lipsa de la serviciu, însă nu reprezintă temei pentru plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă.

40. Potrivit Ordinului nr. 75 din 30 martie 2022 „Cu privire la absența fără motive întemeiate”, emis de directorul CAP „Servicii Agricole”, Victor Botnari, s-a ordonat: „Se eliberează d-nul Anatolie Pogor din funcția de inginer mecanic, pentru absența fără motive întemeiate de la serviciu mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii ”.

41. Coroborând normele legale prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. h), art. 206 alin. (1) lit. d), alin. (5), art. 208 alin. (1) din Codul muncii la circumstanțele speței, instanța de fond corect a ajuns la Ordinul nr. 75 din 30 martie 2022 „Cu privire la absența fără motive întemeiate”, a fost emis de directorul CAP „Servicii Agricole”, Victor Botnari atât cu încălcarea procedurii, cât și cu aplicarea incorectă a normei materiale.

42. Potrivit art. 90 alin. (1), (2) lit. (a) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă. Prima instanță a încasat salariul pentru lipsa forțată de la serviciu, pentru perioada 30 martie 2022 și până la data pronunțării hotărârii – 20 decembrie 2022, în sumă totală de 25 909,09 de lei.

43. Instanța de fond conducându-se de prevederile art. 90 alin. (4) din Codul muncii, corect a încasat suma de 15 000 de lei, cu titlu de compensație suplimentară în locul restabilirii în funcție, suma încadrându-se în limitele legale.

44. Totodată, în conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Codul muncii, prima instanță corect a apreciat că suma de 9 000 de lei, este în măsură să compenseze suferințele morale cauzate prin eliberarea ilegală de la locul de muncă, iar suma solicitată de Anatolie Pogor de a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 15 000 de lei este vădit disproporțională și excesivă în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

45. Reieșind din obiectul dedus judecății, instanța de apel a constatat în prezenta speță legalitatea și temeinicia soluției instanțelor de judecată, în condițiile în care toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant/apelant-incident, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de instanța de fond, iar instanța de apel le-a apreciat ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

46. La 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, CAP „Servicii Agricole”, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de CAP „Servicii Agricole” (f. d. 4-9, vol. II).

SOLICITAREA RECURENTULUI

47. În motivarea recursului, recurenta CAP „Servicii Agricole”, a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură, care reglementează că recursul poate fi admis dacă hotărârea sau decizia contestată este arbitrară și/ori se bazează în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

48. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

49. Completul de judecată conchide că recurenta, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 19 iulie 2023, în adresa CAP „Servicii Agricole” și a avocatului acesteia, Iurie Bargan, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 235-235-verso, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 septembrie 2023 (f. d. 9, vol. II).

50. La 06 octombrie 2023, în adresa lui Anatolie Pogor a fost expediat copia recursului declarat de CAP „Servicii Agricole”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f. d. 14, vol. II).

51. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Anatolie Pogor nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

52. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

53. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

54. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

55. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 53 din prezenta încheiere.

56. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de de CAP „Servicii Agricole”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de

declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

58. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

59. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de CAP „Servicii Agricole”, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

60. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

61. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

62. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

63. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de de CAP „Servicii Agricole”, ca fiind inadmisibil.

64. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Cooperativa Agricolă de Producție „Servicii Agricole”, împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni