



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Marcel Smochin,
reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu
privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen
rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1527/23
NR. PIGD 2-22106462-01-2ra-11102023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de
casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. T. Sîrcu
Curtea de Apel Chișinău: jud. V. Sîrbu, A. Pahopol, D. Dulghieru

23 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2022, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-10, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Marcel Smochin a indicat că la 24 august 2020, a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central de revizuire a hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Russu împotriva lui Marcel Smochin, Tamara Smochin, notarul privat Maria Stog, intervenient OCT Cimișlia cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea de rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi.

3. A notat că, din motiv că nu s-au fixat ședințe de judecată lucrative în perioada 24 august 2020 și 27 mai 2021, a înaintat cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei.

4. Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de revizuire a hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, a fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Marcel Smochin a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

6. A indicat că, prin decizia din 14 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul, casată încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central și restituit spre rejudecare cererea de revizuire în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. A notat că, cererea de revizuire a fost repartizată aleatoriu judecătorului Dumitru Cherdivară.

8. Prin încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

9. Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul declarat de Marcel Smochin și menținută încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

10. A considerat că, instanțele de judecată au încălcat termenul de judecare a cauzei, invocând că de la data depunerii cererii de revizuire împotriva hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătorei Cimișlia și până la pronunțarea deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat au expirat aproximativ 21 de luni. A notat că, de la data depunerii cererii de revizuire din 24 august 2020 împotriva hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătorei Cimișlia și până la pronunțarea încheierii din 14 iulie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, au expirat 11,5 luni. Iar, de la data declarării recursului din 3 august 2021 împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 14 iulie 2021 și până la pronunțarea deciziei Curții de Apel Comrat din 14 octombrie 2021, au expirat 2,5 luni. Respectiv până la pronunțarea încheierii din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central au expirat 2,5 luni, iar până la pronunțarea decizie din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat au expirat 5 luni.

11. A susținut reclamantul că, prejudiciul moral suportat se exprimă prin sentimente de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor instanței de judecată comise vădit contrar legislației, de stres, de neliniște, de perturbare a vieții, de disconfort și retrăire, de imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, de sentimente de incapacitate de a se bucura în mod cuvenit de garanțiile prescrise prin lege, nedreptate și neliniște. Suferințele psihice suportate în rezultatul tergiversării examinării cauzei civile i-au adus anxietate cauzată de incertitudinea primirii răspunsului la cererile înaintate în termen, timp și efort consumat în ședințele de judecată, dureri, stresuri,

nervozitate, afectare emoțională, oboseală, descurajare, limitarea de a se bucura de satisfacții spirituale.

12. A considerat că suma despăgubirii în mărime de 150 000 de lei este întemeiată și urmează a fi calculată în corespundere cu prevederile art.1 Protocolul 1 și art.41 CEDO.

13. Astfel, a considerat reclamantul că, prin examinarea procesului într-un termen îndelungat i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în termen rezonabil consacrat de art.6 par.(1) și art.13 CEDO.

14. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5, 166, 167 din Codul de procedură civilă, art.1 al Protocolului 1 Adițional la Convenție, art. 6 CEDO, art. 2 alin. (1), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

15. Reclamantul Marcel Smochin a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil prevăzut de art.6 și 13 din CEDO și art.1 Protocolul adițional la CEDO a cauzei civile aflată pe rolul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, intentată la cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Russu împotriva lui Marcel Smochin, Tamara Smochin, notarul privat Maria Stog, intervenient OCT Cimișlia cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea de rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și încasarea de la bugetul de stat a sumei de 100 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la examinarea cauzelor civile în termen rezonabil.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

16. Prin hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral (f. d. 55, 61-66, vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

17. La 08 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a declarat apel nemotivat (f. d. 58-60), împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 05 aprilie 2023 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauze și pronunțarea unei noi decizii de admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin (f. d. 78-81-verso).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

18. Prin decizia din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, menținută hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 123, 124-133).

19. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, a constatat că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

20. Din raportul Judecătoriei Cimișlia, instanța de apel a constatat că, Marcel Smochin pretinde încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cererii de revizuire a hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Russu împotriva lui Marcel Smochin, Tamara Smochin, notarul privat Maria Stog, intervenient OCT Cimișlia cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea de rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (f. d. 123-128, 164-166, vol. I).

21. La 02 noiembrie 2020 Marcel Smochin, a înaintat Curții de Apel Comrat cerere de strămutare a cauzei (f. d. 174-175, vol. I).

22. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2020, a fost respinsă ca nefondată cererea revizuentului Marcel Smochin de strămutare în altă instanță de judecată de același grad a cauzei civile la cererea de revizuire pe cauza Alexei Russu împotriva lui Marcel Smochin, Tamara Smochin cu privire la declararea nulității actului juridic, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d.187-189, vol. I).

23. La 28 mai 2021 Marcel Smochin a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei (f. d. 209-210, vol. I).

24. Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea de accelerare a procesului înaintată de Marcel Smochin, în cauza civilă la cererea revizuentului Marcel Smochin cu privire la revizuirea hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, nr. 2-1147/13 (f. d. 211-212, vol. I).

25. Prin decizia din 14 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Marcel Smochin și casată integral încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată (f. d. 231-242, vol. I).

26. Prin încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de Marcel Smochin privind revizuirea hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Russu împotriva Tamarei Smochin, notarul privat Stog Maria, intervenient accesoriu OCT Cimișlia privind declararea nulității actului juridic și obligarea rectificării înscrierii în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (f. d.1-5, vol. II).

27. Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul declarat de Marcel Smochin și menținută încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, adoptată asupra cererii de revizuire înaintată de Marcel Smochin privind casarea hotărârii din 16 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia nr. 2/1147/13 (f. d. 22-30, vol. II).

28. Instanța de apel a reținut că, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale nu garantează dreptul la

redeschiderea unei proceduri încheiate care a obținut puterea lucrului judecat, astfel încât și art.6 din Convenție nu este aplicabil în cazul examinării cererilor de redeschidere a procedurii sau a căilor extraordinare de atac care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă.

29. Apelantul/reclamant Marcel Smochin, prin cererea înaintată la 24 august 2020 a solicitat revizuirea hotărârii din 16 octombrie 2016 a Judecătorei Cimișlia, care de altfel a obținut puterea lucrului judecat, iar prin încheierea din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, încheierea fiind menținută prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat (f. d. 22-30, vol. II).

30. Astfel, cauza nu a fost redeschisă pentru o nouă examinare în fond după emiterea încheierii din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, menținută prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, iar hotărârea din 16 octombrie 2016 a Judecătorei Cimișlia, nu a fost retractată.

31. Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, instanța de apel a notat că, instanța de fond corect a constatat că nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei invocat de către reclamantul/apelant/recurent Marcel Smochin.

32. Instanța de apel a reținut că, potrivit prevederilor Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 nu se acordă dreptul la prejudiciu în mod automat și în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege.

33. Cu privire la cerința reclamantului privind repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, fiind de fapt pretenții subsecvente constatării faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei în sensul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

34. La 11 octombrie 2023, Marcel Smochin, reprezentat de Iurie Mihalache a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin (f. d. 156-159).

SOLICITAREA RECURRENTULUI

35. În motivarea recursului, recurentul Marcel Smochin, reprezentat de Iurie Mihalache, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă, (în vigoare până la 01 septembrie 2023), care reglementează că (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

36. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

37. Completul de judecată conchide că recurenta, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 07 septembrie 2023, în adresa lui Marcel Smochin și a avocatului acestuia, Iurie Mihalache, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 134), însă date privind recepționarea acesteia la dosar lipsesc, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f. d. 138-151).

38. La 07 noiembrie 2023, în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova a fost expediat copia recursului declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f. d. 154).

39. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

40. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

41. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

42. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

44. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul

nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

45. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

46. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

48. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

49. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenții argument, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

51. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

52. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

53. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, ca fiind inadmisibil.

54. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni