



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea depusă de Alina Beșan împotriva Ministerului
Finanțelor al Republicii Moldova privind eliberarea ordonanței judecătorești de
întoarcere a executării,

*(Dosarul nr. 2ac-210/25
NR. PIGD 2-25074500-01-2cc-19062025)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de apel

24 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 ianuarie 2025, Alina Beșan a depus cerere împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind eliberarea ordonanței judecătorești de întoarcere a executării.

2. Prin încheierea din 8 mai 2025 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost strămutată cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de Alina Beșan, spre soluționare la instanța competentă, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

3. Prin încheierea din 2 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost suspendat procesul și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

5. Art. 157 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare”

6. Art. 158 alin. (2) din Codul de executare:

„dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.”

7. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

8. Art. 1 lit.m) al Legii nr.76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, din 21 aprilie 2016, modificat prin Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*):

„judecătoriile Ialoveni și Leova fuzionează prin contopire cu Judecătoria Hîncești, formînd Judecătoria Hîncești”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinînd conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Cimișlia prin încheierea din 8 mai 2025, Completul de judecată, fără a prejudicia fondul cererii, reține următoarele.

10. Anterior, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 5 iunie 2024 a fost admisă contestația formulată de Alina Beșan împotriva deciziei agentului constatator de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție nr.032378 din 1 aprilie 2024, întocmit în baza art.154 alin. (1¹) Cod contravențional și a fost dispusă nulitatea deciziei agentului constatator de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție nr.032378 din 1 aprilie 2024, întocmit în baza art.154 alin. (1¹) Cod contravențional.

11. Avînd în vedere obiectul cererii deduse judecătii – întoarcerea executării unei hotărâri anulate în procedură în ordonanță – și prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de executare, care stabilesc competența exclusivă în astfel de cauze, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța competentă să soluționeze cererea este instanța care a rejudecat cauza.

12. În acest sens, Completul de judecată reține că potrivit [Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de examinare a cererilor privind întoarcerea executării și restituirea din contul statului a sumei încasate sub formă de amendă nr. 4ac-10/15 din 15 iunie 2015](#), întoarcerea executării silite a pedepsei cu amenda se vor examina în condițiile

art. 158 alin. (2) Cod de executare, de către instanța civilă de drept comun, la cererea de chemare în judecată înaintată de persoana interesată.

13. La fel și conform [Recomandării Curții Supreme de Justiție cu privire la întoarcerea executării nr. 10](#), întoarcerea executării este un drept incontestabil al pârîtului, întrucît rezultă dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, examinarea cererii de întoarcere a executării în procedură generală pe acțiuni civile implică eforturi și durate excesive de examinare. Toate acestea poartă caracter formal și inutil, deoarece întoarcerea executării se poate solicita de către pârît doar dacă instanțele nu au dispus-o din oficiu. Adică ceea ce urmau instanțele judecătorești să decidă din oficiu (art.157, alin.1, art.158, alin.1, art.159, alin.1 Cod de executare) nu poate fi pus pe seama pârîtului ca sarcină procesuală nerezonabilă și disproporționată. Mai mult decît atât, dreptul debitorului de a face obiecții împotriva ordonanței judecătorești emise în baza art. 158, alin. 2 Cod de executare (din alte motive decît lipsa prevederii în art.345 CPC) și anularea acesteia, reanimează dreptul creditorului de a se adresa ca reclamant în ordine generală cu cerere de chemare în judecată.

14. În speță, reclamanta Alina Beșan a depus cerere împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, solicitând întoarcerea sumei de 5.000 lei achitate cu titlu de amendă contravențională, ca urmare a anulării hotărârii prin care fusese aplicată.

15. În speță, reclamanta Alina Beșan a depus cerere împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, solicitând întoarcerea sumei de 5.000 lei, achitată cu titlu de amendă contravențională, ca urmare a anulării hotărârii prin care fusese aplicată sancțiunea. Din actele cauzei rezultă că sediul agentului constator Inspectoratul pentru Protecția Mediului Leova este în or. Leova.

16. Potrivit Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, localitatea Leova este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Hîncești, urmare a reorganizării prin care sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cea a Judecătoriei Hîncești.

17. Prin urmare, ținând cont de prevederile legale și de situația de fapt reținută în cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Hîncești este competentă exclusiv, în sensul art. 158 alin. (2) din Codul de executare, să examineze cererea privind întoarcerea executării, formulată de Alina Beșan.

18. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Hîncești pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Beșan împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind eliberarea ordonanței judecătorești de întoarcere a executării.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Beșan împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind eliberarea ordonanței judecătorești de întoarcere a executării, se remite spre examinare Judecătoriei Hîncești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat