



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Olga Lozovanu în numele și interesele Mariei Trifan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Angela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imperia Telcom” în proces de insolvență, Mariei Trifan și Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea procedurii de organizare și vânzare la licitație a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Imperia Telcom” și a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor,

*(Dosarul nr. 2ra-1036/23
NR. PIGD 2-18144087-01-2ra-25072023)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Cererea de accelerare a fost respinsă, întrucât nu au fost invocate și probate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cu prioritate a cauzei civile în faza recursului.

25 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Olga Lozovanu în numele și interesele Mariei Trifan

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 decembrie 2015, Muntean Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imperia Telcom” în proces de insolvență, BC „ProCreditBank” SA și Mariei Trifan, cu privire la anularea procedurii de organizare și vânzare la licitație prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul SRL „Imperia Telcom” și a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor nr.2c-186/13-01/15 din 06.11.2015.

2. Prin hotărârea din 2 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind nefondată.

3. La 5 august 2019, Muntean Angela a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin decizia din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Muntean Angela și s-a menținut hotărârea din 2 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 12 iulie 2023, Muntean Angela a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 21 iulie 2025, avocatul Olga Lozovanu în numele și interesele Mariei Trifan a depus cerere prin care a solicitat fixarea unui termen de judecată într-un interval cât mai apropiat, pentru a evita tergiversarea soluționării cauzei civile și pentru a preveni continuarea prejudicierii drepturilor patrimoniale ale intimatului.

7. În motivarea cererii, a invocat că, în ultima perioadă, starea de sănătate a intimatului Trifan Maria s-ar fi agravat vizibil, fiind afectată în mod direct de incertitudinea și durata îndelungată a procesului, ceea ce ar genera o stare continuă de stres și tensiune, cu impact negativ asupra echilibrului psihologic și fizic al acesteia.

8. De asemenea, s-a menționat că Maria Trifan ar fi fost lipsită de posibilitatea de a administra și valorifica bunul imobil achiziționat în baza

contractului contestat, fiind totodată obligată să achite impozite, inclusiv impozitul majorat pentru bunurile considerate de lux, fără a beneficia efectiv de proprietate.

9. În susținerea cererii s-a invocat dreptul la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, prevăzut de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. În prezenta cauză, Completul de judecată menționează că dosarul civil nr. 2ra-1036/23 a fost repartizat judecătorului raportor Aliona Donos la data de 25 iulie 2023. (f.d.203)

15. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, cauza menționată a fost transmisă pentru redistribuire prin intermediul PIGD, din motivul demisiei judecătorului Aliona Donos. (f.d.204-206)

16. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Ursachi, la 4 martie 2024. (f.d.207)

17. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului a fost fixată, inițial, pentru data de 24 aprilie 2024, fiind amânată pentru data de 3 iulie 2024 din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura completului de judecată. (f.d.212-213)

18. Potrivit Notei informative, ședința de judecată fixată pentru data de 3 iulie 2024, nu a avut loc din motivul aflării judecătorului raportor Mariana Ursachi, în concediu. Părțile au fost informate că următoarea ședință este preconizată să aibă loc pentru data de 11 decembrie 2024. (f.d.214)

19. Iar potrivit Notei informative din 11 decembrie 2024, ședința de judecată stabilită pentru aceeași dată, nu a avut loc din motivul imposibilității constituirii completului de judecată. (f.d.215)

20. Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 12 iunie 2025 cauza a fost repartizată repetat judecătorului raportor In Malanciuc. (f.d.216)

21. Completul de judecată reține că, începând cu data înregistrării cererii de recurs (12 iulie 2023) și până în prezent, cauza a parcurs mai multe etape procedurale justificate, fiind afectată de circumstanțe obiective, inclusiv demisia judecătorului raportor, concediul legal al altui judecător și imposibilitatea constituirii completului, fără ca aceste împrejurări să denote o lipsă de diligență din partea instanței sau o tergiversare nejustificată a procedurii.

22. Instanța subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

23. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

24. De asemenea, Completul reține că intimata Maria Trifan nu a prezentat înscrisuri medicale sau alte documente care să probeze caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, invocând doar motive

generale legate de disconfortul cauzat de existența litigiului. Or, potrivit art. 192 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

25. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de reprezentantul intimatei nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

26. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depus de Trifan Maria, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Angela împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imperia Telcom” în proces de insolvență, Mariei Trifan și Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea procedurii de organizare și vânzare la licitație a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Imperia Telcom” și a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă