



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Tuluș Ivan

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Niederberger Ludmila împotriva lui Tuluș Ivan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-200/25
PIGD 2-23051267-01-2r-26052025)*

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sîrbu Dan
Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Anton Marina, Dulghieru Dorin și Cojocaru Olga

24 iulie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Tuluș Ivan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 14 aprilie 2023 Niederberger Ludmila, reprezentată de către avocatul Hlopețchi Igor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Tuluș, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2024, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. „g” Cod de procedură civilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2024 a fost admisă cererea părții reclamante privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a acțiunii. S-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2024, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Niederberger Ludmila împotriva lui Tuluș Ivan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu reluarea examinării cauzei.

4. La 10 iunie 2024, Tuluș Ivan a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă a cauzei civile unei alte instanțe, egale în grad, corespunzător.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea pârâtului Tuluș Ivan privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

6. La 29 august 2024, Tuluș Ivan a depus o cerere prin care a solicitat explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024 cu privire la respingerea cererii lui Tuluș Ivan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

7. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Tuluș Ivan privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 23 iulie 2024.

8. La 7 aprilie 2025, Tuluș Ivan a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

10. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

11. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța

de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Prin încheierea din 2 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de depusă de Tuluș Ivan împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentului Tuluș

Ivan despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 25 iunie 2025, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

15. Prin avizul de recepție nr. DS8024488569AS și extrasul de trimitere poștală, se confirmă faptul că recurentul Tuluș Ivan a recepționat încheierea din 2 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție la 5 iunie 2025.

16. Având în vedere faptul că în termenul acordat, recurentul nu a înlăturarea neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Tuluș Ivan împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de Tuluș Ivan împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Niederberger Ludmila împotriva lui Tuluș Ivan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat

