



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Maria Vozian privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Vozian împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

(Dosarul nr. 2ra-1206/24

NR. PIGD 2-23136076-01-2ra-24122024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.

Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

28 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Maria Vozian privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Daina Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 20 septembrie 2023, Maria Vozian a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălcării dreptului la soluționarea cauzei civile într-un termen rezonabil, precum și acordarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3-verso, vol. I).

2. Prin hotărârea din 22 martie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Maria Vozian. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantei, Maria Vozian, la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, formulate prin cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 20/8 din municipiul Căușeni împotriva Mariei Vozian, a Primăriei și a Consiliului orășenesc Căușeni, având ca intervenient accesoriu pe Andrei Tudos, privind anularea rezultatelor licitației din 18 noiembrie 2004, anularea actelor juridice, revendicarea din posesie ilegală și demolarea construcției comerciale, cauză înregistrată la data de 18 ianuarie 2012. S-a dispus încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Mariei Vozian, a sumei de 40.000 (patruzeci de mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. (f. d. 89, 93-105, vol. II).

3. La data de 22 martie 2024, Ministerul Justiției, reprezentat de Constantin Cachița, a declarat apel împotriva hotărârii din aceeași dată, pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 91-92, vol. II).

4. Prin decizia din 9 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției, menținută hotărârea din 22 martie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.153, 154-159, vol. II).

5. La data de 24 decembrie 2024, Ministerul Justiției, reprezentat de Constantin Cachița, a declarat recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Vozian. (f. d. 162-165, vol. II).

6. Maria Vozian, la data 16 iulie 2025 a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Ministerul Justiției împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 octombrie 2024. (f. d. 162-165-verso, vol. II).

7. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, reclamanta a invocat următoarele motive: starea de sănătate, vârsta înaintată, precum și încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. În prezenta cauză, Completul de judecată menționează că dosarul civil a fost repartizat judecătorului raportor Oxana Parfeni la 11 februarie 2025 (f. d. 170, vol. II), ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului fiind fixată, pentru data de 25 martie 2026. (f. d. 171, vol. II)

13. Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începînd cu anul 2022 , precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 11 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

14. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

15. Instanța subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

16. Reieșind din materialele prezentei cauze, Ministerul Justiției a declarat recursul la data de 24 decembrie 2024, fiind stabilită ședința de judecată pentru 25 martie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

17. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

18. Completul reține că intimata Maria Vozian nu a prezentat înscrisuri medicale sau alte documente care să probeze caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, invocând doar motive generale legate de starea de sănătate, vârsta înaintată și încălcarea termenului rezonabil. Or, potrivit art. 192 alin. (11) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

19. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de intimata nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Maria Vozian privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Vozian împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă