



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs înaintată de Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul raional Rîșcani și Primăria s. Vîratic, r-nul Rîșcani cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoria Bălți din 17 iulie 2000, repararea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-195/25

PIGD 2-19129492-01-2r-23052025

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Zinaida Talpalaru
Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Buhnaci Virgiliu, Dulghieru Dorin, Sîrbu Victoria
Curtea Supremă de Justiție, judecătorii Cobăneanu Ala, Dumitru Mardari, Pitic Mariana
Curtea de Apel Centru, Judecătorii Ana Panov, Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

29 iulie 2025

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Nicola Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 2 august 2019, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Republicii Moldova, în persoana Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 17 iulie 2000, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 17 iulie 2000.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2019, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului ce vizează ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 17 iulie 2000, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 17 iulie 2000 ca fiind tardivă.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2020, a fost admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2019 și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același compelt de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2020, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii, Primăria s. Văratie și Consiliul raional Rîșcani.

5. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Primăria s.Vărătic și Consiliul raional Rîșcani cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Bălți din 17 iulie 2000, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Bălți din 17 iulie 2000.

6. Invocând dezacordul cu soluția instanței, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2020.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2021, s-a respins apelul declarat de Daniliuc Nicolae ca neântemeiat. S-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2020.

8. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 iunie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc.

9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, cererea de revizuire declarată de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2020 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

10. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 martie 2022, s-a respins recursul declarat de Nicolae Daniliuc și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021.

11. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2024, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 2 iunie 2021.

12. La 2 septembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2021.

13. Prin încheierea din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de revizuire s-a respins ca fiind inadmisibilă.

14. La 12 mai 2025, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

16. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

17. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Prin încheierea din 2 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentului Daniliuc Nicolae despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 18 iunie 2025, ora 17:00.

21. La 13 iunie 2025, în interiorul termenului acordat, Daniliuc Nicolae a depus Curții Supreme de Justiție o cerere în care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

21. Prin încheierea din 25 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru, s-a lăsat în continuare fără curs cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a comunicat recurentului Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 9 iulie 2025, ora 17.00, s-a atenționat recurentul Nicolae Daniliuc că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de recurs în termenul stabilit, până la 9 iulie 2025 , ora 17.00.

22. Totodată, Completul Curții Supreme de Justiție a explicat recurentului Daniliuc Nicolae că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

14. Încheierea sus menționată a fost remisă recurentului la adresa de e-mail nicolai99999@mail.ru și prin intermediul Oficiului Poștal cu scrisoare recomandată și aviz de primire.

15. Conform avizului de primire (fila dosarului 70), Daniliuc Nicolae a recepționat încheierea din 25 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

16. Având în vedere faptul că în termenul acordat, recurentul nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

restitui cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul raional Rîșcani și Primăria s. Vîratic, r-nul Rîșcani cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Bălți din 17 iulie 2000, repararea prejudiciului material și moral cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat