



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tăbîrță Serghei, reprezentat de avocatul Sanduleac Diana, împotriva Tatianeii Tăbîrță, intervenienți accesorii notarul public Russu Gheorghe și Tăbîrță Larisa cu privire la revocarea contractului de donație,

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-396/23

NR. PIGD 2-21034070-01-2ra-20032023)

Inadmisibilitatea recursului care nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432 alin. (2) – (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), or, instanța de apel a aplicat și interpretat corect legea materială și procedurală.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, jud. S. Grosu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 martie 2021, Tăbîrță Serghei, reprezentat de avocatul Sanduleac Diana, a depus în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Tăbîrță, intervenient accesoriu notarul public Russu Gheorghe cu privire la revocarea contractului de donație.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, Tăbîrță Tatiana a fost căsătorită cu feciorul său, Tăbîrță Cristian, căsătoria fiind desfăcută la XXXXX.
3. Evidențiază că, în perioada căsătoriei, la 26 aprilie 2016, reclamantul a eliberat pârâtei o procură, pentru ca ultima să încheie un contract de donație a casei de locuit, situată în XXXXX, pe numele lui Tăbîrță Cristian.
4. Precizează că, contractul urma a fi încheiat cu condiția ca Tăbîrță Tatiana și Tăbîrță Cristian să-l întrețină pe Tăbîrță Serghei la bătrânețe, care la acel moment deja era pensionar, iar până atunci avea XXXXX.
5. Susține că, la începutul lunii februarie 2021, reclamantul a aflat că Tăbîrță Tatiana a depus cerere în instanța de judecată cu privire la desfacerea căsătoriei. Totodată, a aflat că contractul de donație a fost încheiat fără careva condiții și numai cu Tăbîrță Tatiana, respectiv Tăbîrță Cristian a rămas fără casă de locuit.
6. Notează că, are o vârstă de XXXXX și nu este în stare să se întrețină de sine stătător, deoarece fiul său a rămas fără locuință, nu are posibilitatea să-l ajute și pe reclamant, iar unica soluție este de a revoca contractul de donație încheiat cu Tăbîrță Tatiana.
7. Menționează că, ținând cont de prevederile art. 1211 din Codul civil, reclamantul fiind în vârstă înaintată, nu poate să-și asigure o întreținere corespunzătoare, fiind îndreptățit să solicite restituirea bunurilor donate.
8. Consideră că cerința de revocare a donației poate fi întemeiată pe prevederile art. 1212 din Codul civil, și anume: contractul de donație a fost încheiat prin dol. Totodată, contractul de donație poate fi anulat și în temeiul art. 341 din Codul civil, deoarece Tăbîrță Tatiana, prin comportamentul său dolosiv, a încheiat contractul de donație doar cu sine, inducând în eroare donatorul în privința condițiilor și părților contractului.
9. Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, în temeiul art. 1211, 1212 din Codul civil, art. 90-96, 166, 167, 174, 175 din Codul de procedură

civilă, a solicitat revocarea contractului de donație încheiat la 07 iunie 2016 între Tăbîrță Serghei și Tăbîrță Tatiana, cu aducerea părților la poziția inițială.

10. Prin încheierea instanței din 18 iunie 2021, excepția de tardivitate invocată de Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
11. Prin încheierea protocolară a instanței din 08 iulie 2021, s-a dispus atragerea în proces a Larisei Tăbîrță în calitate de intervenient accesoriu.
12. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.
13. La 29 decembrie 2021, Tăbîrță Serghei, reprezentat de avocatul Sanduleac Diana, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
14. Prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Tăbîrță Serghei, reprezentat de avocatul Sanduleac Diana, s-a casat integral hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a revocat contractul de donație nr. 5491 din 07.06.2016 încheiat între Tăbîrță Serghei și Tăbîrță Tatiana, autentificat la notarul Gheorghe Russu, înregistrat la 07.06.2016 la nr. 7101/168731 în Registrul bunurilor imobile, privind donarea bunurilor imobile situate în XXXX cu nr. cadastrale XXX; XXX; XXX; XXX; XXX. S-a radiat dreptul de proprietate a Tatianeii Tăbîrță din Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor imobile situate în XXX cu nr. cadastrale XXX; XXX; XXX; XXX; XXX cu reînregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri a lui Tăbîrță Serghei.
15. Pentru a decide astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a considerat că, la caz există o cauză de revocare în baza art. 1212 Cod civil. Astfel, s-a constatat că, la momentul încheierii contractului de donație, donatorul Tăbîrță Serghei era încrezut în mod rezonabil că la 07.06.2016 donează bunul imobil familiei Tăbîrță Tatianeii, și nu a prevăzut că ulterior încheierii contractului la XXX căsătoria între aceștia va fi desfăcută și că Tăbîrță Tatiana îl va evacua pe fostul său soț Tăbîrță Cristian din acest imobil pe cale judecătorească: prin Hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 23 septembrie 2021, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022.
16. Instanța de apel a constatat cu certitudine faptul că, încheierea contractului de donație a fost condiționată de relația de căsătorie în care se aflau Tăbîrță Tatiana și Tăbîrță Cristian și a fost încheiat cu scopul de a îmbunătăți viața rudelor, însă odată cu desfacerea căsătoriei și destrămarea familiei Tăbîrță a apărut necesitatea revocării contractului de donație, deoarece a dispărut calitatea donatarului ca persoană care s-ar afla în relații de căsătorie cu fiul donatorului.

17. Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a conchis că, la caz, sunt prezente condițiile cumulative de revocare a donației prevăzută de art. 1212 Cod civil, or, căsătoria soților Tăbîrță Cristian și Tăbîrță Tatiana reprezintă circumstanța decisivă care a stat la baza încheierii contractului și anume îmbunătățirea condițiilor de viață ale familiei Tăbîrță din contul lui Tăbîrță Serghei, iar dreptul la revocare pentru apelant a apărut odată cu schimbarea circumstanței care era atât de imprevizibilă, încât donatorul, la momentul încheierii contractului, nu ar fi putut în mod rezonabil să o prevadă, precum și faptul că donatorul Tăbîrță Serghei nu și-a asumat riscul desfacerii căsătoriei între Tăbîrță Cristian și Tăbîrță Tatiana (art. 1212 alin. (2) Cod civil (în redacția după 01.03.2019).
18. Având în vedere faptul că, apelantul Tăbîrță Serghei a avut câștig de cauză, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a dispus și rectificarea în registrul cadastral a datelor despre proprietarul bunului imobil situat în XXX cu nr. cadastrale XXX; XXX; XXX; XXX; XXX din Tăbîrță Tatiana în Tăbîrță Serghei.
19. La 17 februarie 2023, Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.
20. În motivarea recursului s-a menționat că, instanța de apel și-a depășit atribuțiile prin dispunerea rectificării datelor despre proprietarul bunurilor imobile în Registrul cadastral.
21. Invocă faptul că, la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.
22. În drept, s-au invocat prevederile art. 430, 431, 432 alin. (2) lit. b) și c), alin. (4), art. 434, 436, 437, art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
23. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Tăbîrță Serghei copia recursului depus de Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
24. La 24 martie 2023, Tăbîrță Serghei a recepționat scrisoarea, iar la 20 aprilie 2023, avocatul Sanduleac Diana a depus în interesele lui Tăbîrță Serghei referința, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

26. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

27. Din sensul normei de drept citate *supra* rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

28. Recursul declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, motiv pentru care va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

29. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

30. Art. 432 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

31. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, i-a fost comunicată avocatului Sofroni Ana prin intermediul poștei electronice la 19 ianuarie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 februarie 2023, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
34. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 17 februarie 2023.
35. Din analiza recursului declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana rezultă că, drept temei de admisibilitate au fost invocate prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, și anume: instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; și a interpretat în mod eronat legea.
36. Subsecvent, prin prisma temeiurilor invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit că normele de drept material sau procedural au fost încălcate sau aplicate eronat de către Curtea de Apel Bălți la emiterea deciziei din 15 noiembrie 2022.
37. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit săvârșirea de către instanțele ierarhic inferioare a altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) al art. 432 din Codul de procedură civilă, că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară și nici nu a identificat alte erori, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
38. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.
39. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.
40. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere

îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul formulat conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost supuse controlului de temeinicie și legalitate de către instanța de apel, care a dat acestora o apreciere corespunzătoare.
42. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 §1 al Convenției.
43. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele invocate de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.
44. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibil.
45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Tăbîrță Tatiana, reprezentată de avocatul Sofroni Ana, împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu