



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motilica Gheorghe împotriva lui Teodor Constantin și Teodor Victor, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Primăria s. Hrușova, r-nul Criuleni și S.R.L. „Țigănaș-Trans” cu privire la recunoașterea valabilității contractului (antecontractului) de vânzare-cumpărare și separarea bunului imobil,

*(Dosarul nr. 2ac-232/25
NR. PIGD 2-21170385-01-2ac-11072025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 noiembrie 2021, Motilica Gheorghe a depus în adresa Judecătoriei Criuleni, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Teodor Constantin și Teodor Victor cu privire la recunoașterea valabilității contractului (antecontractului) de vânzare-cumpărare.

2. La 16 ianuarie 2023, Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Teodor Constantin și Teodor Victor, intervenienți accesorii ASP Criuleni, Departamentul Cadastru, Primăria s. Hrușova, r-nul Criuleni și S.R.L. „Țigănaș-Trans” cu privire la recunoașterea valabilității contractului (antecontractului) de vânzare-cumpărare și separarea bunului imobil.

3. În ședința de judecată din 05 februarie 2024, Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel a mai înaintat în adresa instanței o cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Teodor Constantin și Teodor Victor, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Primăria s. Hrușova, r-nul Criuleni și S.R.L. „Țigănaș-Trans” cu privire la recunoașterea valabilității contractului (antecontractului) de vânzare-cumpărare și separarea bunului imobil.

4. Prin hotărârea din 20 martie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

5. La 19 aprilie 2024, Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 martie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 13 iunie 2024 acesta a fost repartizat spre examinare judecătorului-raportor Ana Panov, care face parte din completul de judecători compus din: Ana Panov – președinte, Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru, judecători.

7. La 01 iulie 2025, Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de apel depuse de Motilica Gheorghe împotriva hotărârii din 20 martie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

8. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.43 alin.(2) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale cazului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, circumstanțele invocate de Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel, în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu pot fi apreciate drept circumstanțe care determină imposibilitatea substituirea judecătorilor Curții de Apel la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de apel depuse de Motilica Gheorghe împotriva hotărârii din 20 martie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va remite cauza la Curtea de Apel Centru, pentru judecare.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Motilica Gheorghe, reprezentat de avocatul Petru Bălănel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motilica Gheorghe împotriva lui Teodor Constantin și Teodor Victor, intervenienți accesorii Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Primăria s. Hrușova, r-nul Criuleni și S.R.L. „Țigănaș-Trans” cu privire la recunoașterea valabilității contractului (antecontractului) de vânzare-cumpărare și separarea bunului imobil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu