



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Institutului de Proiectări Tehnologice „IPTEH” S.A. privind încasarea datoriei și a penalităților și

la cererea reconvențională înaintată de Institutul de Proiectări Tehnologice „IPTEH” S.A. împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rac-85/23

NR. PIGD 2-21064066-01-2rac-05052023)

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art. 432, alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Malii, V. Cotorobai, A. Braga)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 aprilie 2022, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în continuare „Apă-Canal Chișinău” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Institutului de Proiectări Tehnologice „IPTEH” S.A. (în continuare I.P.T. „IPTEH” S.A.) privind încasarea datoriei și a penalităților.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a relatat că la 01 octombrie 2001, a încheiat cu „Abonatul” - I.P.T. „IPTEH” S.A. contractul nr. 1-601-33 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate consumatorului noncasnic, pentru locul de consum din mun. Chișinău, bd. xxxxxx nr. xxx.

3. La capitolul IV al Contractului dintre părți „Modul de evidență” la pct. 4.1 în coordonare cu pct. 4.2 este specificat că „evidența cantității apelor uzate, evacuate în sistemul municipal de canalizare, la evacuarea apelor uzate provenite de la utilizarea apei potabile 100 % (evidența cantității apei consumate se efectuează conform indicilor înregistrați de aparatele de evidență)”.

4. Pe parcursul raporturilor contractuale, sistematic a prelevat probe de ape uzate, pentru a verifica dacă consumatorul respectă condițiile de deversare a apelor uzate în rețeaua publică de canalizare, conform legislației în vigoare.

5. Astfel, în ziua de 21 iunie 2019 au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din Prescripția nr. 1200/10325 din 01 iulie 2019.

6. Aici, reclamanta a susținut că la obiecțiile înscrise de I.P.T. „IPTEH” S.A. pe verso-ul raportului de prelevare a probelor de ape uzate nr. 1686 din 21 iunie 2019, a oferit răspuns argumentat în scrisoarea nr. 1200/11043 din 11 iulie 2019. Iar, la scrisoarea I.P.T. „IPTEH” S.A. nr. 131 din 12 septembrie 2019 a oferit răspunsul argumentat nr. 1200/17219 din 11 octombrie 2019.

7. În continuare, reclamanta a indicat că la 16 septembrie 2019 au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din Prescripția nr. 1200/16333 din 30 septembrie 2019. Iar, la scrisoarea I.P.T. „IPTEH” S.A. nr. 137 din 03 octombrie 2019 a oferit răspunsul argumentat nr. 1200/17905 din 22 octombrie 2019.

8. În ziua de 05 decembrie 2019 au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în prescripția nr. 1200/21507 din 20 decembrie 2019. Iar, la scrisoarea I.P.T. „IPTEH” S.A. nr. 176 din 03 decembrie 2019 a oferit răspunsul argumentat nr. 1200/73 din 02 ianuarie 2020.

9. La 27 mai 2020, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/6648 din 05 iunie 2020.

10. La 26 august 2020, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/9931 din 08 septembrie 2020.

11. De asemenea, la 17 septembrie 2020, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/10773 din 29 septembrie 2020.

12. La fel, în ziua de 28 octombrie 2020, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora

s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. pentru luna respectivă nu a deversat în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.).

13. La 25 noiembrie 2020, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/13753 din 03 decembrie 2020.

14. În ziua de 16 decembrie 2020, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/14816 din 29 decembrie 2020.

15. La 22 ianuarie 2021, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. pentru luna respectivă nu a deversat în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.).

16. În ziua de 12 februarie 2021, au fost prelevate probe de ape uzate de către reprezentantul operatorului în prezența reprezentantului consumatorului, în locul stabilit din căminul de control destinat pentru prelevarea probelor din bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a constatat, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.), indicate în tabelul din prescripția nr. 1200/2053 din 19 februarie 2021.

17. Iar, la scrisoarea I.P.T. „IPTEH” S.A. nr. 07 din 10 martie 2021 a oferit răspunsul argumentat temeinic nr. 1200/4714 din 08 aprilie 2021.

18. De altfel, reclamanta a indicat că facturile fiscale au fost emise în baza clauzelor contractuale, legislației în vigoare și rezultatelor investigațiilor de laborator, în urma prelevării probelor de ape uzate, în prezența ambelor părți, în locul stabilit din căminul de control situat pe bd. xxxxxx nr. xxx, mun. Chișinău, în baza cărora s-a depistat, având ca temei probe concludente, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrației maxim admisibile de poluanți. Aplicarea coeficienților de majorare la tariful pentru serviciile de canalizare și mărimea acestora, reprezintă proporția dintre rezultatele investigațiilor de laborator a probei prelevate de facto și normativul aprobat, în condițiile art. 22 alin. (18) din Legea 303/2013 privind serviciul public de

alimentare cu apă și de canalizare.

19. Potrivit Actului de verificare al decontărilor reciproce din 22 aprilie 2021, I.P.T. „IPTEH” S.A. i-au fost remise facturi fiscale ce reflectă sumele cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea (C.M.A.) a poluanților.

20. Astfel, au fost întocmite și remise consumatorului non casnic conform rezultatelor investigațiilor de laborator a probelor de apă uzată prelevate, următoarele facturi fiscale:

1. Factura fiscală seria AAH nr. 3255862 din 30 august 2019 + anexa la codul probei nr. 877 din 21 iunie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,69$) - 2 file;

2. Factura fiscală seria AAH nr. 5787670 din 30 septembrie 2019 + anexa la codul probei nr. 1324 din 16 septembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,68$) - 2 file;

3. Factura fiscală seria AAH nr. 7422658 din 31 octombrie 2019 + anexa la codul probei nr. 1324 din 16 septembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,68$) - 2 file;

4. Factura fiscală seria AAH nr. 9805194 din 29 noiembrie 2019 + anexa la codul probei nr. 1324 din 16 septembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,68$) - 2 file;

5. Factura fiscală seria AAI nr. 2121597 din 30 decembrie 2019 + anexa la codul probei nr. 1782 din 05 decembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=4,51$)-2 file;

6. Factura fiscală seria AAI nr. 3857027 din 31 ianuarie 2020 + anexa la codul probei nr. 1782 din 05 decembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=4,51$)- 2 file;

7. Factura fiscală seria AAI nr. 6424563 din 28 februarie 2020 + anexa la codul probei nr. 1782 din 05 decembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=4,51$) - 2 file;

8. Factura fiscală seria AAI nr. 9044645 din 31 martie 2020 + anexa la codul probei nr. 1782 din 05 decembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=4,51$) - 2 file;

9. Factura fiscală seria AAJ nr. 0651948 din 30 aprilie 2020 + anexa la codul probei nr. 1782 din 05 decembrie 2019, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=4,51$)- 2 file;

10. Factura fiscală seria AAJ nr. 2193219 din 29 mai 2020 + anexa la codul probei nr. 475 din 27 mai 2020, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,46$) - 2 file;

11. Factura fiscală seria AAJ nr. 5671294 din 30 iunie 2020 + anexa la codul probei nr. 475 din 27 mai 2020, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,46$)-2 file;

12. Factura fiscală seria AAJ nr. 7706591 din 31 iulie 2020 + anexa la codul probei nr. 475 din 27 mai 2020, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto $K=1,46$) - 2 file;

13. Factura fiscală seria AAK nr. 0668128 din 26 august 2020 + anexa la codul probei nr. 920 din 26 august 2020, coeficientul spre plată $K=1$ (de facto

K=5,16) - 2 file;

14. Factura fiscală seria AAK nr. 0676576 din 30 septembrie 2020 + anexa la codul probei nr. 1005 din 17 septembrie 2020, coeficientul spre plată K=1 (de facto K=3,85)-2 file;

15. Factura fiscală seria AAK nr. 8589871 din 30 noiembrie 2020 + anexa la codul probei nr. 1313 din 25 noiembrie 2020, coeficientul spre plată K=0,60) - 2 file;

16. Factura fiscală seria AAK nr. 8598503 din 31 decembrie 2020 + anexa la codul probei nr. 4 1419 din 16 decembrie 2020, coeficientul spre plată K=1 (de facto K=3,61) - 2 file;

17. Factura fiscală seria AAL nr. 2776632 din 26 februarie 2021 + anexa la codul probei nr. 195 din 12 februarie 2021, coeficientul spre plată K=0,51(de facto K=0,51) - 2 file;

21. În context, reclamanta a precizat că, pentru lunile octombrie 2020 și ianuarie 2021 nu au fost înaintate spre plată facturi fiscale cu serviciul public calculat, cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea (C.M.A.) a poluanților în apele uzate evacuate, deoarece rezultatele analizelor de laborator prelevate în perioada respectivă nu au indicat prezența indicilor depășiți (C.M.A.) a poluanților în apele uzate deversate în canalizarea municipală. Iar, potrivit actului de verificare al decontărilor dintre părți din 22 aprilie 2021 a dedus datoria per total.

22. Subsecvent, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a subliniat că pârâta I.P.T. „IPTEH” S.A. nu achită datoriile contractuale cumulate, în pofida reclamațiilor lunar expediate.

23. Astfel, la reclamația nr. 05/4.1-02.4504 din 05 martie 2021, recepționată de I.P.T. „IPTEH” S.A. la 31 martie 2021 (la 25 noiembrie 2020, 23 decembrie 2020, 02 februarie 2021), nu a realizat nici o achitare, nu a solicitat achitarea benevolă eșalonată a datoriei cumulate până în prezent, ci doar înaintează obiecții lunar identice după conținut.

24. În continuare, reclamanta a menționat că plata suplimentară pentru depășirea concentrației maxim admise în apele uzate, a fost calculată în corespundere cu prevederile art. 22 alin. (18) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, conform Regulamentului privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în corpuri de apă pentru localitățile urbane și rurale”, în temeiul clauzelor Contractului privind furnizarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de canalizare a consumatorului non casnic nr. 1-601-33 din 01 octombrie 2001, precum și în baza rezultatelor investigațiilor de laborator a probelor de ape uzate prelevate în locul stabilit din căminul destinat pentru prelevarea probelor a I.P.T. „IPTEH” S.A. în baza cărora s-a constatat cu certitudine, că I.P.T. „IPTEH” S.A. deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A).

25. În context, a indicat că entitatea economică I.P.T. „IPTEH” S.A. a admis deversarea apelor uzate în colectorul urban de canalizare cu depășirea

valorii maxime admisibile a poluanților, prin care acțiuni a încălcat norma juridică prevăzută la art. 47 lit. b) din Legea 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, care stipulează că „agenții economici, indiferent de forma de proprietate, care folosesc resursele acvatice și care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure pre-epurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților”.

26. Totodată, a menționat că aplicarea coeficientului de majorare la tariful pentru serviciile de canalizare și mărirea acestui tarif, reprezintă proporția dintre rezultatele investigațiilor de laborator a probei prelevate de facto și normativul aprobat conform Anexei nr. 1 „Indicatorii de calitate ai apelor menajere uzate evacuate în rețelele de canalizare ale localităților” la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisaruri pentru localitățile urbane și rurale, aprobat de Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013.

27. „Apă Canal-Chișinău” S.A. a relevat că analiza componenței apelor uzate prelevate a fost efectuată în Laboratorul ape uzate agenți economici din cadrul „Apă-Canal Chișinău” S.A., care este acreditat în conformitate cu SM SR EN ISO/CEI 17025:2006 de către Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova în domeniul evaluării conformității produselor și activează conform standardelor internaționale ISO 9001 „Sistem de management al calității”, ISO 14001 „Sistem de management de mediu” și OH SAS 18001 „Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale”, care prevăd independența organizatorică, calitatea efectuării analizelor și poartă răspundere pentru falsificarea datelor. Informația privind certificarea Laboratorului de încercări al „Apă-Canal Chișinău” S.A. este publicată în „Buletinul de Standardizare” (publicație oficială), sub numărul SA MD CAECP nr. LÎ - 038 (nr. anterior LÎ 0171).

28. În aceste condiții, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a susținut că s-a conformat art. 22 lit. b) din Contractul de delegare, conform căruia Operatorul / „Apă-Canal Chișinău” S.A. are obligația să aplice și să mențină un sistem de management integrat, inclusiv în baza standardelor internaționale, cum ar fi ISO 9001 „Sistem de management al calității”, ISO 4001 „Sistem de management de mediu” și OH SAS 18001 „Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale”.

29. Având în vedere cele enunțate „Apă-Canal Chișinău” S.A. a solicitat încasarea de la I.P.T. „IPTEH” S.A. în beneficiul său a sumei debitoare în mărime de 154 828,95 de lei și a taxei de stat în mărime de 4 644,86 de lei.

30. La 27 septembrie 2021, I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a depus cerere reconvențională împotriva „Apă-Canal Chișinău” S.A., prin care a solicitat constatarea ilegalității facturilor fiscale: AAH 3255862 din 30 august 2019 pentru suma de 17 612 lei și 86 bani și Anexa la aceasta; AAH 5787670 din 30 septembrie 2019 pentru suma de 12706 lei și 99 bani și Anexa la aceasta; AAH 7422658 din 31 octombrie 2019 pentru suma de 10 173 lei și 64 bani și Anexa la aceasta;

AAH 9805194 din 29 noiembrie 2019 pentru suma de 10 321 lei și 08 bani și Anexa la aceasta; AA12121597 din 30 decembrie 2019 pentru suma de 9570 lei și 46 bani și Anexa la aceasta; AA13857027 din 31 ianuarie 2020 pentru suma de 8105 lei și 59 bani și Anexa la aceasta; AAI6424563 din 28 februarie 2020 pentru suma de 7988 lei și 78 bani și Anexa la aceasta; AAI9044645 din 31 martie 2020 pentru suma de 7037 lei și 10 bani și Anexa la aceasta; AAJ 0651948 din 30 aprilie 2020 pentru suma de 2519 lei și 95 bani și Anexa la aceasta; AAJ 2193219 din 29 mai 2020 pentru suma de 3846 lei și 95 bani și Anexa la aceasta; AAJ 5671294 din 30 iunie 2020 pentru suma de 3887 lei și 16 bani și Anexa la aceasta; AAJ 7706591 din 31 iulie 2020 pentru suma de 4021 lei și 20 bani și Anexa la aceasta; AAK 0668128 din 26 august 2020 pentru suma de 4624 lei și 38 bani și Anexa la aceasta; AAK 0676576 din 30 septembrie 2020 pentru suma de 4021 lei și 20 bani și Anexa la aceasta; AAK 8589871 din 30 noiembrie 2020 pentru suma de 2524 lei și 56 bani și Anexa la aceasta; AAK 8598503 din 31 decembrie 2020 pentru suma de 4476 lei și 94 bani și Anexa la aceasta; AAL 2776632 din 26 februarie 2021 pentru suma de 2305 lei și 08 bani și Anexa la aceasta, cu excluderea de pe contul abonatului I.P.T. „IPTEH” S.A. a sumelor calculate cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxime admisibile a poluanților în apele uzate evacuate în sumă de 115 653 lei și 92 bani și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10469 lei și 61 bani.

31. În susținerea cererii înaintate, I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a relatat că în temeiul contractului nr. 160133 din 01 septembrie 2001, încheiat între părți, „Apă Canal-Chișinău” S.A. îi furnizează servicii de alimentare cu apă și canalizare. Pentru perioada 21 iunie 2019 – 26 februarie 2021, furnizorul a emis 17 facturi fiscale totalizând suma de 115.653,92 de lei, reprezentând presupuse plăți suplimentare pentru depășirea limitelor (C.M.A.) ale poluanților în apele uzate.

32. În opinia I.P.T. „IPTEH” S.A., aceste facturi sunt lipsite de temei legal, fiind emise cu încălcarea legislației aplicabile la data respectivă.

33. Or, la momentul emiterii facturilor contestate, nu exista o reglementare legală clară și aplicabilă, care să prevadă metodologia de determinare și calcul a plăților suplimentare. Acest fapt a fost confirmat de instanțele de judecată prin hotărârea nr. 3-235/2019 din 19 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, menținută prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a reținut că impunerea acestor sume, în lipsa unei metodologii aprobate, constituie o practică abuzivă.

34. Subsecvent, I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a notat că în redacția anterioară modificărilor din 2020, Legea nr. 303/2013 și Hotărârea Guvernului nr. 950/2013 nu prevedeau procedura de prelevare a probelor; participarea agentului economic la recoltare și analiză; modalitatea de contestare a analizelor; metodologia de determinare a (C.M.A.) sau temeiul legal pentru încasarea acestor sume de către furnizor.

Prin urmare, emiterea facturilor pentru „plăți suplimentare” nu avea fundament legal.

35. Actele normative în vigoare nu reglementau noțiunea de „plată suplimentară” sau vreun tarif majorat. Termenii utilizați de furnizor sunt vagi și imprecisi, iar în lipsa unei metodologii clare de aplicare, aceste plăți sunt lipsite de certitudine juridică. În astfel de cazuri, potrivit principiului *in dubio contra proferentem*, orice neclaritate legală se interpretează în favoarea consumatorului.

36. De altfel, I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a subliniat că conform Legii nr. 1540/1998, aplicarea plăților diferențiate este permisă doar în baza unei clauze contractuale sau conform metodologiilor aprobate prin lege. Iar, la caz, între părți nu există un acord care să prevadă obligația de plată a unor astfel de tarife suplimentare.

37. Mai mult, într-o cauză similară, soluționată anterior între aceleași părți, instanțele de toate nivelurile au stabilit prin hotărâri irevocabile că emiterea unor facturi pentru depășirea (C.M.A.) este nelegală. Iar, conform art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă sunt obligatorii și nu pot fi contestate în alt proces cu aceleași părți.

38. Totodată, I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a enunțat că Hotărârea Guvernului nr. 90/2020, care introduce metodologia de calcul al plăților suplimentare și definește expres termenii utilizați, a intrat în vigoare la 01 ianuarie 2022 pentru consumatorii cu debit de apă sub 5000 m³/lună – categorie în care se încadrează. Iar, facturile contestate au fost emise anterior acestui termen și, în consecință, nu pot fi justificate în temeiul noii reglementări.

39. Prin urmare, emiterea facturilor fiscale fără bază legală, aplicarea nejustificată a unor tarife suplimentare și tentativa de încasare a acestor sume în contul propriu – contrar regimului legal al plății pentru poluarea mediului (care se face către bugetul de stat) – constituie un abuz de poziție dominantă și un comportament contrar principiilor legalității și echității contractuale.

40. Prin hotărârea din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea reconvențională înaintată de I.P.T. „IPTEH” S.A. împotriva „Apă-Canal Chișinău” S.A. privind declararea nulității actului juridic.

S-au anulat facturile fiscale nr. AAH 3255862 din 30 august 2019, nr. AAH 5787670 din 30 septembrie 2019, nr. AAH 7422658 din 30 octombrie 2019, nr. AAH 9805194 din 29 noiembrie 2019, nr. AAI 2121597 din 30 decembrie 2019, nr. AAI 3857027 din 30 ianuarie 2020, nr. AAI 6424563 din 28 februarie 2020, nr. AAI 9044645 din 31 martie 2020, nr. AAJ 0651948 din 30 aprilie 2020, nr. AAJ 2193219 din 29 mai 2020, nr. AAJ 5671294 din 30 iunie 2020, nr. AAJ 7706591 din 31 iulie 2020, nr. AAK 0668128 din 26 august 2020, nr. AAK 0676576 din 30 septembrie 2020, nr. AAK 8589871 din 30 noiembrie 2020, nr. AAK 8598503 din 31 decembrie 2020 și nr. AAL 2776632 din 26 februarie 2021

emise de „Apă-Canal Chișinău” S.A. privind încasarea plăților suplimentare pentru depășirea concentrației maxime admisibile a poluanților în apele uzate evacuate din contul I.P.T. „IPTEH” S.A. în sumă totală de 115653,92 de lei.

S-a obligat „Apă-Canal Chișinău” S.A. să excludă de pe contul abonatului I.P.T. „IPTEH” S.A. sumele calculate cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate în sumă totală de 115653,92 de lei.

S-a încasat din contul „Apă-Canal Chișinău” S.A. în beneficiul I.P.T. „IPTEH” S.A. cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 3469,61 de lei și pentru asistența juridică în mărime de 4000 de lei în total suma de 7469,61 de lei.

În rest, cererea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Apă-Canal Chișinău” S.A. împotriva I.P.T. „IPTEH” S.A. privind încasarea datoriei, ca neîntemeiată (f.d. 68, 77-82, Vol.I).

41. La 04 mai 2022, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea pretențiilor admise ale I.P.T. „IPTEH” S.A. și emiterea unei decizii privind respingerea cererii reconvenționale depuse de I.P.T. „IPTEH” S.A. și admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.70-72, Vol.I).

42. La 20 mai 2022, I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a declarat apel împotriva hotărârii din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre privind încasarea cheltuielilor nominalizate. În rest, să fie menținută hotărârea instanței de fond (f.d.74-76, Vol.I).

43. La 26 septembrie 2022, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a depus apel motivat împotriva hotărârii din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.92-104, Vol.I).

44. Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de „Apă-Canal Chișinău” S.A. și I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică și s-a menținut hotărârea din 28 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.133-154, Vol.I).

45. Instanța de apel, examinând apelul declarat de „Apă Canal Chișinău” S.A., a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art. 17 lit. a), g) și j), art. 22 alin. (1), (7) și (18) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și pct. 10, 11, 14 și 15 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2013, dreptul operatorului de a aplica tarife diferențiate este condiționat de existența unui contract valabil încheiat între părți.

46. La caz, s-a constatat că între „Apă Canal Chișinău” S.A. și I.P.T. „IPTEH” S.A. nu a fost încheiat niciun contract sau acord bilateral privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. Totodată, nu a fost formulată nicio propunere de contractare din partea operatorului către I.P.T. „IPTEH” S.A.. Astfel, în lipsa unui raport contractual expres, „Apă-Canal Chișinău” S.A. nu deținea niciun temei legal sau convențional care să-i permită calcularea unor plăți suplimentare sau aplicarea tarifelor diferențiate.

47. Mai mult, prevederile art. 22 alin. (18) din Legea nr. 303/2013, invocate de apelant, nu puteau justifica emiterea facturilor fiscale, întrucât Metodologia de calcul a plăților suplimentare pentru depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A.) nu era aprobată la data emiterii acestora. Această metodologie a fost introdusă ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2020, care a stabilit expres că dispozițiile sale se aplică doar începând cu 1 ianuarie 2022. La acel moment, I.P.T. „IPTEH” S.A. făcea parte din categoria consumatorilor cu un debit sub 5000 m³ lunar, cărora li se aplicau dispozițiile doar de la acea dată.

48. În lipsa unui cadru normativ aplicabil pentru determinarea tarifelor diferențiate, instanța a constatat că „Apă-Canal Chișinău” S.A. a stabilit în mod unilateral o metodologie de calcul, fapt inadmisibil în condițiile legii. Nici contractul nr. 1-601-33 din 01 octombrie 2001 nu poate justifica astfel de plăți, întrucât pct. 5.4 al acestuia face doar trimitere generică la posibilitatea aplicării unei plăți majorate, fără a conține vreo formulă concretă de calcul sau o referință expresă la plăți suplimentare.

49. Instanța de apel a reținut că această practică unilaterală și netransparentă a fost calificată ca abuzivă și discriminatorie și de către Consiliul Concurenței, care prin Decizia nr. APD-35/17-64 din 13 septembrie 2019, a constatat că „Apă-Canal Chișinău” S.A., deținând o poziție dominantă pe piață, a aplicat coeficienți arbitrar diferențiați și a impus tarife discriminatorii în lipsa unor contracte legale cu agenții economici. Această practică contravine art. 11 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea concurenței nr. 183/2012, precum și Legii nr. 1540/1998 privind poluarea mediului.

50. Totodată, instanța de apel a constatat că analizele de laborator efectuate de „Apă-Canal Chișinău” S.A. nu constituie temei legal pentru emiterea facturilor, întrucât nici Legea nr. 303/2013, nici Hotărârea Guvernului nr. 950/2013 nu prevăd utilizarea acestora drept bază pentru calculul tarifelor diferențiate. Prin urmare, facturile fiscale emise nu respectă condițiile de legalitate privind fundamentarea tarifului și lipsesc de suport juridic.

51. În consecință, instanța de apel a respins argumentele apelantului, reținând că nu există un act juridic bilateral între părți care să permită stabilirea și perceperea tarifelor diferențiate; la data emiterii facturilor nu era în vigoare o metodologie legală de calcul; tarifele au fost impuse abuziv, fără transparență, în afara cadrului contractual și legal, în contradicție cu legislația concurențială și de mediu, iar obiectul litigiului îl constituie

legalitatea facturilor fiscale, nu obligația generală a I.P.T. „IPTEH” S.A. de a respecta (C.M.A.), care nu poate justifica, de sine stătător, perceperea plăților.

52. Pe aceste considerente, instanța de apel a concluzionat că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat corect o hotărâre de respingere a acțiunii „Apă-Canal Chișinău” S.A. și de admitere parțială a cererii reconvenționale, anulând facturile fiscale în sumă totală de 115.653,92 de lei și dispunând excluderea acestor sume de pe contul abonatului I.P.T. „IPTEH” S.A.

53. Cu referire la cheltuielile de judecată, în temeiul art. 82 și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a confirmat temeinicia soluției primei instanțe privind compensarea cheltuielilor suportate de I.P.T. „IPTEH” S.A., întrucât aceasta a avut câștig de cauză în cererea reconvențională, iar achitarea taxei de stat în sumă de 3469,61 lei este dovedită prin ordinul de plată nr. 1768 din 24 septembrie 2021.

54. Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 373 alin. (1), (2), (5), art. 94 alin. (1) și art. 96 din Codul de procedură civilă a reținut că cererea apelantului I.P.T. „IPTEH” S.A. privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost corect soluționată de prima instanță. Aceasta a apreciat în mod întemeiat suma de 4000 de lei ca fiind rezonabilă și proporțională cu complexitatea cauzei, durata procesului și aportul avocatului.

55. La 02 martie 2023, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decii privind respingerea cererii reconvenționale depuse de I.P.T. „IPTEH” S.A. și admiterea integral a cererii sale de chemare în judecată (f.d.158-162, Vol.II).

56. În susținerea recursului, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a reiterat argumentele de fapt și de drept invocate în fața primei instanțe și a instanței de apel, exprimându-și dezacordul față de hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 aprilie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022. Acestea sunt considerate de recurentă neîntemeiate, fiind adoptate prin aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

57. Recurenta a susținut că instanțele inferioare au interpretat greșit Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, iar soluțiile pronunțate contravin circumstanțelor constatate în cauză. Astfel, cu referire expresă la clauzele contractuale relevante din Contractul nr. 1-601-33 din 1 octombrie 2001 (pct. 1.2; 2.1; 2.2; 2.3; 3.1.3; 3.2.1; 3.2.3; 4.1 coroborat cu 4.2; 5.1; 5.4), recurenta arată că, în temeiul relațiilor contractuale, a prelevat periodic probe de ape uzate pentru verificarea respectării de către consumator a normelor privind concentrația maxim admisibilă (C.M.A.), conform legislației aplicabile.

58. Investigațiile de laborator efectuate, în prezența ambelor părți, la căminul de control din bd. Ștefan cel Mare nr. 65, mun. Chișinău au

confirmat în mod repetat depășirea valorilor (C.M.A.) stabilite în Prescripție, de către I.P.T. „IPTEH” S.A. În consecință, facturile emise reflectă costuri suplimentare aferente acestor depășiri, în temeiul: art. 17 lit. g), art. 16 lit. b) și art. 27 alin. (5), art. 22 alin. (16), (18) și (51) din Legea nr. 303/2013; pct. 67 lit. i) din Regulamentul ANRE nr. 271/2015 (valabil până la 1 mai 2020); pct. 69 lit. i) din Regulamentul ANRE nr. 355/2019; art. 14 și art. 25 din Legea nr. 303/2013 și Legea nr. 1402/2002; Hotărârea Guvernului nr. 950/2013 (inclusiv Anexa nr. 1 – Indicatorii de calitate); art. 47 lit. b) și art. 4 din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului; art. 7 din Legea nr. 845/1992 privind antreprenoriatul și întreprinderile.

59. „Apă-Canal Chișinău” S.A. a subliniat că suma totală datorată de I.P.T. „IPTEH” S.A., conform Actului de verificare a decontărilor din 22 aprilie 2021, este de 154.828,95 de lei, sumă compusă din 122.235,29 de lei reprezentând plăți suplimentare pentru depășirea (C.M.A.) și 32.593,66 de lei cu titlu de penalitate contractuală.

60. Conform art. 22 lit. t) din Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 94 din 13 martie 2015, Operatorul este obligat să aplice principiul „poluatorul plătește”, utilizând coeficienți de majorare la tariful pentru serviciile de canalizare în cazurile de depășire a (C.M.A.). Aplicarea acestui principiu este conformă și cu Directiva 2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

61. De asemenea, recurenta a menționat că modificările introduse prin Legea nr. 322/2018 (în vigoare din 8 martie 2019) au înlocuit termenul „tarif diferențiat” cu „plăți suplimentare”, redefinind regimul aplicabil prin noul alin. (18) al art. 22 din Legea nr. 303/2013. Conform acestei prevederi, depășirea (C.M.A.) atrage obligația consumatorului de a suporta plăți proporționale, calculate pe baza diferenței dintre rezultatul investigației de laborator și valorile-limită stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 950/2013.

62. În acest context, recurenta contrazice explicit concluzia instanțelor ierarhic inferioare conform căroră nu ar fi fost prezentate probe privind modul de determinare a acestor plăți suplimentare. Se arată că probele administrate demonstrează depășirea constantă a (C.M.A.) în apele uzate deversate, iar clauzele contractuale existente prevăd expres obligația de achitare a acestor sume.

63. Prin urmare, trimiterea instanțelor la pretinsa absență a unei formule legale de calcul a plății suplimentare este nefondată, întrucât temeiul legal rezultă clar atât din contractul valabil încheiat între părți, cât și din normele legale și subordonate în vigoare. Legalitatea acestor calcule este susținută de ansamblul probelor anexate cererii introductive și completate prin referințele formulate la acțiunea reconvențională depusă de I.P.T. „IPTEH” S.A.

64. Prin referința depusă la 20 iunie 2023 I.P.T. „IPTEH” S.A., reprezentată de avocatul Victor Furnică a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de „Apă-Canal Chișinău” S.A.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

65. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

66. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), enunță că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

67. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

68. Recursul declarat de „Apă-Canal Chișinău” S.A., a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii acestuia.

Astfel, la momentul depunerii și examinării admisibilității prezentului recurs, prevederile legale relevante aveau următorul conținut:

69. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

70. Art. 432 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

71. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„ Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

72. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că „Apă-Canal Chișinău” S.A., s-a conformat dispozițiilor art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul la 02 martie 2023. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 noiembrie 2022 și notificată recurenteii, prin e-mail la 01 februarie 2023 (f.d.155, Vol.II).

73. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

74. Astfel, procedura admisibilității recursurilor va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursurilor, la caz, 02 martie 2023.

75. Din analiza recursului declarat rezultă că „Apă-Canal Chișinău” S.A. a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), b), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

76. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a), b) și c) – neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

77. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție având în vedere că recurenta a invocat temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, normă citată supra, nu a stabilit săvîrșirea încălcărilor de către Curtea de

Apel Chișinău în măsura în care ar fi dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau ar fi comis erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

78. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 02 martie 2023, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu le-a stabilit.

79. În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

80. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

81. În speță, Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

82. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

83. Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către „Apă-Canal Chișinău” S.A., nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

84. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de către „Apă-Canal Chișinău” S.A., ca fiind inadmisibil.

85. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu