



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Iurie Mișcoi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva lui Iurie Mișcoi și Ludmilei Rabii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-227/25  
NR. PIGD 2-23178056-01-2r-23062025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Pulbere)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari)

30 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Iurie Mișcoi.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 11 decembrie 2023, Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” (în continuare A.E.Î. „Microîmprumut”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Mișcoi și Ludmillei Rabii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de A.E.Î. „Microîmprumut”.

3. La 16 iulie 2024, Ludmila Rabii și Iurie Mișcoi au contestat cu apel hotărârea din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Ludmila Rabii și Iurie Mișcoi împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantei Ludmila Rabii un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mod solidar în mărime de 11.913,68 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a acordat apelantului Iurie Mișcoi un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mod solidar în mărime de 11.913,68 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea înaintată de Iurie Mișcoi cu privire la prelungirea termenului de procedură.

S-a prelungit apelantului Iurie Mișcoi termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel cu 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

S-a explicat apelantului Iurie Mișcoi că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. Prin încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-au restituit cererile de apel declarate de Ludmila Rabii și Iurie Mișcoi împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-au remis apelanților cererile de apel cu toate documentele anexate.

7. La 26 mai 2025, Iurie Mișcoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, menționând că la moment nu dispune de mijloace financiare pentru a achita taxa de stat și a solicitat acordarea posibilității de a o achita integral pe etape.

8. La 23 iunie 2025, în adresa A.E.Î. „Microîmprumut” și a Ludmilei Rabii, a fost expedită copia cererii de recurs depusă de Iurie Mișcoi.

9. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Iurie Mișcoi, intimatele nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

11. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

12. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

13. Art.85 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la [Legea taxei de stat nr.213/2023](#) și se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

14. Art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eșalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol.”

15. Art. 5 alin.(2) din **Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023:**

„(2) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, a unui proces de contencios administrativ, pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, precum și pentru fiecare cerere privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătorec, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs,

documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 20. Art.115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

#### 21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

#### 22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

#### 23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

#### 24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 25. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

#### 26. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

28. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚE

29. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iurie Mișcoi s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 26 mai 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Chișinău la 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.109).

30. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

31. Or, din materialele cauzei rezultă că, la 16 iulie 2024, Ludmila Rabii și Iurie Mișcoi au contestat cu apel hotărârea din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia.

32. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Ludmila Rabii și Iurie Mișcoi împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantei Ludmila Rabii un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mod solidar în mărime de 11.913,68 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a acordat apelantului Iurie Mișcoi un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților

la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mod solidar în mărime de 11.913,68 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

33. La 20 martie 2025 Iurie Mișcoi a expediat în adresa Curții de Apel Centru, cerere prin care a solicitat prelungirea termenului pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat.

34. Prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea înaintată de Iurie Mișcoi cu privire la prelungirea termenului de procedură.

S-a prelungit apelantului Iurie Mișcoi termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel cu 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

S-a explicat apelantului Iurie Mișcoi că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

35. Încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, la 16 aprilie 2025 a fost expediată de către instanța de apel lui Iurie Mișcoi, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.104).

36. Astfel, având în vedere că la 16 aprilie 2025, Iurie Mișcoi, a recepționat copia încheierii din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelatul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de acesta.

37. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă, Iurie Mișcoi, urma să prezinte cererea de apel motivată, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de stat, până la data de 29 aprilie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 16 aprilie 2025.

38. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Iurie Mișcoi, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la

16 aprilie 2025 a recepționat încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Chișinău, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

39. Prin urmare, argumentul recurentului precum că la moment nu dispune de mijloace financiare pentru a achita taxa de stat, nu justifică anularea actului judecătoresc contestat, în condițiile în care Iurie Mișcoi la 20 martie 2025 a solicitat prin prisma art.115 în coroborare cu art.86 din Codul de procedură civilă, doar amânarea achitării taxei de stat, dar nu eşalonarea sau scutirea de la achitarea acesteia, în conformitate cu art.85 din Codul de procedură civilă, iar instanța de apel i-a satisfăcut cerința prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, acordându-i un termen suplimentar de 10 zile de la recepționarea acesteia întru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

40. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentului i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

41. Astfel, Iurie Mișcoi din data notificării copiei încheierii din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, 16 aprilie 2025 și până la data limită pentru prezentarea cererii de apel motivate, precum și a originalului dovezii de achitare a taxei de stat 29 aprilie 2025, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

42. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iurie Mișcoi nu au depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

43. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul depus de Iurie Mișcoi și Ludmila Rabii.

44. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

45. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

46. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Iurie Mișcoi și Ludmila Rabii.

47. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Iurie Mișcoi sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Iurie Mișcoi.

Menține încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva lui Iurie Mișcoi și Ludmilei Rabii cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu