



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de explicarea încheierii

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Instituției
Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat
„Direcția pentru exploatarea imobilului”

(nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile)

(Dosarul nr. 2dsc-9/25

PIGD Nr. 2-25022730-01-2ds-11042025)

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc. Încheierea privind respingerea cererii de strămutare a cauzei nu conține dispoziții neclare pentru a putea fi explicate.

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind explicarea încheierii din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului” cu privire la nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile. Concomitent, reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii.

2. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost admisă parțial cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, după cum urmează: Gara Auto Bălți – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Briceni – xxxx, xxxx; Gara Auto Cahul – xxxx, xxxx; Gara Auto Călărași – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Cantemir – xxxx, xxxx; Gara Auto Căușeni – xxxx, xxxx; Gara Auto Ceadâr - Lunga – xxxx, xxxx; Gara Auto Cimișlia – xxxx, xxxx; Gara Auto Comrat – xxxx, xxxx; Gara Auto Dondușeni – xxxx, xxxx; Gara Auto Drochia – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Edineț – xxxx, xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Fălești – xxxx, xxxx; Gara Auto Florești – xxxx, xxxx; Gara Auto Centru – xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx; Gara 2 Auto Sud – xxxx, xxxx; Gara Auto Glodeni – xxxx, xxxx; Gara Auto Leova – xxxx, xxxx; Gara Auto Vulcănești – xxxx, xxxx; Gara Auto Ungheni – xxxx, xxxx; Gara Auto Strășeni – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Ștefan-Vodă – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Soroca – xxxx, xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Râșcani – xxxx, xxxx; Gara Auto Otaci – xxxx, xxxx; Gara Auto Orhei – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Ocnita – xxxx, xxxx, xxxx; Gara Auto Lipcani – xxxx, xxxx; Gara Auto Hâncești – xxxx, xxxx; Gara Auto Nord – xxxx; și s-a interzis Întreprinderii de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, până la soluționarea definitivă a cauzei.

3. La 17 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

4. Potrivit fișei de repartizare, cauza civilă a fost distribuită automat-aleatoriu judecătorului Natalia Costăș, membră a completului format din Elena Grumeza – președinte și Ivan Parii – judecător.

5. La 26 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recuzare a judecătorului Natalia Costăș.

6. Tot, la 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă și o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind recuzarea judecătorului Natalia Costăș, la examinarea cauzei în ordine de recurs.

8. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare.

9. La 28 martie 2025, ora 15.59 min., prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. La 28 martie 2025, ora 16.02 min., prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. Ulterior, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a mai depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. Tot, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, a depus și cereri privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Nord, Ivan Parii și Elena Grumeza de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

13. La 1 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de recuzare.

14. Prin încheierea din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Nord, Ivan Parii și Elena Grumeza de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

15. Prin încheierea din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad. S-a restituit cauza civilă Curții de Apel Nord pentru examinare în ordine de recurs.

16. La 11 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a depus o cerere, în temeiul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicitând explicarea conținutului încheierii pronunțate la aceeași dată de către Curtea Supremă de Justiție.

17. În motivarea cererii, a indicat că prin respectiva încheiere au fost respinse cererile formulate privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

18. A susținut că instanța urmează să clarifice dacă încheierea din 11 aprilie 2025 vizează toate cererile de strămutare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”. În opinia sa, este contradictoriu să se rețină, pe de o parte, existența unor dovezi plauzibile privind afectarea imparțialității, iar pe de altă parte să se invoce existența unor vulnerabilități instituționale (pct. 27–29), fără a prezenta vreo analiză factuală sau vreun mijloc de probă care să susțină concluzia de respingere a cererilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

20. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

22. Art. 203 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

“Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată învederează că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

24. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

25. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

26. Analizând cererea cu privire la explicarea actului judecătoresc în raport cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată nu a constatat că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție sau că încheierea respectivă ar conține dispoziții contradictorii.

27. Contrar, din încheierea din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Gărilor Auto Moderne”, iar constatările expuse sunt suficient de certe și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

28. De fapt, argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, cu privire la explicarea încheierii din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție exprimă dezacordul solicitantului cu soluția emisă prin actul judecătoresc enunțat. Or, prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

29. Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” denotă un abuz de drepturi, urmărind tergiversarea procesului, inducerea în eroare a instanțelor de judecată și îngreunarea activității acestora. Această concluzie rezultă din conținutul cererilor depuse, din succesiunea și momentul formulării acestora, după cum urmează: la 26 martie 2025, cerere de recuzare a judecătorului Natalia Costaș; în perioada 26 martie – 1 aprilie 2025, șapte cereri de strămutare a cauzei; la 28 martie 2025, cereri de recuzare a judecătorilor Ivan Parii și Elena Grumeza; la 11 aprilie 2025, cerere de explicare a încheierii din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție și, concomitent, cerere de revizuire împotriva aceleiași încheieri.

30. În contextul celor constatate și având în vedere efectele exercitării cu re-credință a drepturilor procesuale (parag. 21), completul de judecată consideră justificată aplicarea unei amenzi judiciare reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, Iurie Moroz, în mărime de 50 unități convenționale.

31. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu se atestă temeieri de aplicare a prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar cererea Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, privind explicarea încheierii din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă.

32. În conformitate cu art. 251 alin. (1), 61 alin. (3) art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, cu privire la explicarea încheierii din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat

„Direcția pentru exploatarea imobilului” cu privire la nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile.

Aplică lui Iurie Moroz, IDNP xxxx, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale (două mii cinci sute de lei).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat