



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Semizeu”

(încasarea datoriei pentru folosirea terenului)

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-64/25

PIGD Nr.2-23014459-01-2rc-03072025)

Instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispunând în mod nejustificat restituirea cererii de apel pe motivul depunerii acesteia în afara termenului legal

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 ianuarie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Semizeu” privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

2. Prin hotărârea din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău.

3. La 10 decembrie 2024, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depusă tardiv.

5. La 20 iunie 2025, Consiliul municipal a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

6. În susținerea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a dispus în mod neîntemeiat restituirea cererii de apel, întrucât prima instanță a transmis Consiliului municipal Chișinău, prin poștă electronică, copia dispozitivului hotărârii contestate la data de 3 decembrie 2024, aceasta fiind recepționată în aceeași zi. În aceste condiții, cererea de apel nemotivată, depusă la 10 decembrie 2024, a fost formulată în termenul legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 276³ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

13. Art. 276⁴ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 mai 2025 și expediată participanților la proces la 17 iunie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 20 iunie 2025.

16. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

17. Din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă, conform regulilor procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

18. Prin încheierea din 7 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără a fi stabilită o dată concretă pentru pronunțarea dispozitivului hotărârii. Participanții la proces au fost informați că cererea urmează a fi examinată în procedură scrisă (f.d.18).

19. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 7 februarie 2023 a fost expediată pe adresa reclamantului (f.d.19), fiind recepționată de acesta la 17 februarie 2024, conform avizului poștal de primire (f.d.44).

20. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 4 octombrie 2024 (f.d.46) și publicat pe portalul instanțelor judecătorești în aceeași zi.

21. Ulterior pronunțării dispozitivului hotărârii, prima instanță a transmis participanților la proces copia acestuia, conform scrisorii de însoțire din 3 decembrie 2024 (f.d.47), document care a fost recepționat de către Consiliul municipal Chișinău la 4 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la dosar (f.d.50).

22. La 10 decembrie 2024, Consiliul municipal Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 4 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

23. Completul de judecată constată că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii din 4 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că ar fi fost depusă tardiv, nu poate fi menținută, întrucât limitează nejustificat exercitarea dreptului de acces la justiție.

24. Este de menționat că comunicarea efectivă a dispozitivului hotărârii către reclamant s-a realizat la data de 3 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la dosar (f.d.48). Având în vedere că cererea de apel a fost depusă la data de 10 decembrie 2024, aceasta a fost formulată în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

25. În acest context, Completul de judecată reține că instanța de apel a pronunțat soluția de restituire fără a cerceta nemijlocit circumstanțele legate de comunicarea hotărârii din 4 octombrie 2024. Astfel, fără a analiza data la care reclamantului i-a fost adus efectiv la cunoștință dispozitivul hotărârii, instanța de apel a apreciat, în mod eronat, că apelul a fost depus peste termenul legal și, în consecință, a dispus restituirea acestuia.

26. Dreptul la o cale de atac trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârea judecătorească pronunțată. În caz contrar, curțile și tribunalele ar putea, prin întârzierea notificării hotărârii lor, să scurteze substanțial termenele căilor de atac sau chiar să facă imposibilă introducerea unei căi de atac. Notificarea, ca act de comunicare între organul jurisdicțional și părți, servește la aducerea la cunoștință a hotărârii instanței, precum și a temeiurilor care o motivează, pentru a permite părților, dacă este cazul, să formuleze o cale de atac (Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, pct. 37).

27. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul, a casa încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Casează integral încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Semizeu”, privind încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat