



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza de insolvabilitate intentată la
cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere
Limitată „Spandor” și la cererea de alăturare depusă de creditorul
Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, privind intentarea
procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere
Limitată „Rotaru Invest”,

împotriva încheierii din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-49/25
PIGD Nr.2-23038877-01-2rci-17062025)*

Recursul restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece recursul depus prin intermediul poștei electronice nu au fost semnate în mod corespunzător.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Guțan)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, I. Cotruță, O. Cojocaru)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”Rotaru Invest”, Petru Rotaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 martie 2023, reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată ”Spandor”, avocatul Serghei Voitic, a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Rotaru Invest”.

2. Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu instituirea perioadei de observație și desemnarea administratorului autorizat – Andrei Postica, în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”.

3. Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor”, precum și cererea de alăturare depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”. A fost constatată starea de insolabilitate a debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”. Totodată, a fost ridicat dreptul lui Petru Rotaru de a administra Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, iar asociaților debitorului li s-a propus să desemneze, pe cheltuiala lor, un reprezentant – persoană fizică – pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților în cadrul procedurii de insolabilitate. În calitate de administrator al procedurii de insolabilitate a fost desemnat Andrei Postica, deținătorul autorizației nr. 173 din 3 februarie 2015, cu împuternicirile și drepturile corespunzătoare prevăzute de lege.

4. La 15 septembrie 2023, Andrei Colesnic, în interesele lui Petru Rotaru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău.

5. Prin încheierea din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Andrei Colesnic, ce acționează în interesele lui Petru Rotaru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

6. La 23 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”Rotaru Invest”, Petru Rotaru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 :

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală. ”

11. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

12. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată menționează că, analizând cererea de recurs depusă prin intermediul poștei electronice de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, împotriva încheierii din 4 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, constată că aceasta nu întrunește cerințele legale de formă, fiind semnată necorespunzător, fără aplicarea unei semnături electronice, conform prevederilor Codului de procedură civilă.

14. Potrivit dispozițiilor art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

15. În așa mod, una din cerințele strict-obligatorii de formă ale recursului este ca acesta să fie semnat nemijlocit de către recurent sau reprezentantul împuternicit al acestuia (olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată), în caz contrar din motivul îndeplinirii defectuoase a actului de procedură survine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă cum ar fi restituirea recursului ca nefiind semnat sau este semnat necorespunzător (*încheierea nr. [2r-152/25](#), § 13-15*).

16. Completul de judecată reține că, la data de 23 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”Rotaru Invest”, Petru Rotaru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansate calificate.

17. Cererea de recurs expediată Curții de Apel Centru, prin intermediul poștei electronice, la 23 mai 2025 (f.d.122), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că, cererea de recurs depusă, prin intermediul poștei electronice, la 23 mai 2025 împotriva încheierii din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urmau a fi semnate olograf sau autentificate prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată și, în consecință, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma de restituire a cererii de recurs. Or, semnarea actului procedural în mod necorespunzător echivalează cu ne semnarea acestuia. Un act juridic nesemnat nu poate produce efectele juridice scontate (*încheierea nr. [2ac-139/25](#), § 13*).

19. Din considerentele redată și având în vedere faptul că cererea de recurs depusă, prin intermediul poștei electronice, la 23 mai 2025 nu conține semnătura olografă sau semnătura electronică avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs.

20. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs declarată de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”Rotaru Invest”, Petru Rotaru împotriva încheierii din 3 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” și la cererea de alăturare depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat