



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă, la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Canine Expo” în cadrul procedurii de faliment simplificat, în persoana Irinei Harcenco și a Lidiei Sincenco,

împotriva încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rci-48/25

PIGD Nr. 2-23159140-01-2rci-17062025)

Cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă peste termenul legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța nu poate dispune din oficiu repunerea în termen în absența unei cereri în acest sens.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malii, R. Pascari)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Canine Expo” în cadrul procedurii de faliment simplificat, în persoana Irinei Harcenco și a Lidiei Sincenco.

2. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

3. S-a încasat, în mod solidar, din contul Irinei Harcenco și a Lidiei Sincenco, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Canine Expo”, suma de 226 054, 65 lei. S-a încasat, în mod solidar, din contul Irinei Harcenco și a Lidiei Sincenco, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 331,60 lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

4. La 13 decembrie 2024, avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare, precum și suspendarea executării hotărârii până la examinarea apelului de către Curtea de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 8 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru, a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco, împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

6. La 19 mai 2025, avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 8 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei civile în instanța de apel la faza de primire a apelului în procedură.

7. În susținerea recursului, a invocat că la 13 decembrie 2024, în termenul legal de 15 zile, avocata Aurelia Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii din 25

noiembrie 2024, solicitând suspendarea executării și casarea integrală a acesteia. Hotărârea a fost recepționată la 29 noiembrie 2024 prin înmânarea copiei părinților apelantei, conform avizului de recepție și plicului poștal anexate, iar termenul a fost calculat corect în lipsa unei comunicări personale anterioare, potrivit Codului de procedură civilă. Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de apel este de 30 de zile de la pronunțare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură,

atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

15. Art.8 alin.(1) din Legea insolvenței:

(1) hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

17. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 8 aprilie 2025 și expediată participanților la 2 mai 2025 prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 19 mai 2025.

21. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost pronunțat la 25 noiembrie 2024 (f.d.56).

22. La 13 decembrie 2024, avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii, trimiterea cauzei spre rejudecare și suspendarea executării hotărârii, invocând că hotărârea a fost recepționată la 29 noiembrie 2024, fără a solicitat repunerea în termen conform art. 116 din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată constată că cererea de apel depusă de avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco, a fost depusă după expirarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, termen care curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

24. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost acceptată spre examinare cererea Serviciului Fiscal de Stat, participanții fiind citați pentru ședința din 25 noiembrie 2024, ora 12:00 (f.d. 48).

25. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii și a cererii de chemare în judecată au fost expediate și recepționate de pârâta Irina Harcenco la 28 octombrie 2024, conform avizului de recepție (f.d. 51). Deși legal citată și având cunoștință despre proces, aceasta nu s-a prezentat la ședință. Absența sa nu justifică omisiunea declarării apelului în termen, având obligația să se intereseze de soluția instanței.

26. În acest context, completul de judecată reține că, în situația omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut posibilitatea repunerii în termen, în temeiul art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis un termen procedural pot fi repuse în termen de către instanță, cu condiția depunerii unei cereri corespunzătoare însoțite de probe care justifică imposibilitatea îndeplinirii actului procedural la timp.

27. Completul de judecată subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanta ar fi formulat o cerere în acest sens, însoțită de probe pertinente și admisibile care să justifice această omisiune. Or, o astfel de cerere nu a fost formulată, iar instanța de apel nu are atribuția de a efectua din oficiu repunerea în termen, în lipsa unei cereri expres formulate în condițiile art. 116 Cod procedură civilă.

28. În aceste condiții, cererea de apel depusă la 13 decembrie 2024 a fost corect restituită prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 aprilie 2025, întrucât apelul a fost declarat cu depășirea termenului legal, iar cererea de repunere în termen nu a fost adresată instanței.

29. Din considerentele expuse, având în vedere că încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în conformitate cu prevederile legale procedurale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco, și să mențină încheierea contestată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Irinei Harcenco.

Menține încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată, în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Canine Expo” în cadrul procedurii de faliment simplificat, în persoana Irinei Harcenco și a Lidiei Sincenco.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat