



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „TV Republica”, în persoana administratorului Fiodorova Svetlana,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-47/25

PIGD Nr. 2-19149260-01-2rci-10062025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)

Curtea de Apel Centru (jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Cașcaval)

30 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Svetlana Fiodorova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „TV Republica”, aflată în procedura simplificată a falimentului, intentată la cererea debitorului. În ședința de validare au fost recunoscute creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 288.287,94 lei.

2. La 24 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Fiodorova, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „TV Republica”.

3. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central a admis cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat și a dispus atragerea la răspundere subsidiară a fostei conducătoare a Societății cu Răspundere Limitată „TV Republica”, Svetlana Fiodorova, obligând-o la achitarea sumei datorate în beneficiul debitorului, precum și a taxei de stat în valoare de 9.198,90 lei.

4. La 26 decembrie 2024, Svetlana Fiodorova a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea Serviciului Fiscal de Stat, sau, în subsidiar, remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond.

5. Prin încheierea din 7 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

6. Prin încheierea din 19 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Svetlana Fiodorova împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

7. La 28 mai 2025, Svetlana Fiodorova a depus recurs împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, completat ulterior prin cererea din 24 iulie

2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a invocat că nu a primit încheierea din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, astfel încât nu a putut înlătura neajunsurile indicate în termen. A susținut că actul nu i-a fost comunicat nici prin poștă, nici la adresa electronică indicată, iar încheierea nu a fost publicată pe portalul instanțelor.

9. În aceste condiții, consideră că instanța de apel nu și-a îndeplinit corespunzător obligația procedurală de notificare, prevăzută de art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întrucât nu a asigurat dovada transmiterii și a primirii actului. Această omisiune a condus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, împiedicând-o să-și exercite efectiv dreptul la apărare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 19 mai 2025 și expediată participanților la 31 mai 2025, prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 28 mai 2025.

21. Din materialele cauzei civile rezultă că la 26 decembrie 2024, Svetlana Fiodorova a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

22. Prin încheierea din 7 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a

originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

23. La 22 aprilie 2025, copia încheierii din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată apelantei Svetlana Fiodorova prin intermediul poștei electronice svetlana.fiodorova@gmail.com, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f.d.44), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului din sistemul de e-mail „Zimbra” din aceeași dată (f.d.77).

24. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

25. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea copiei încheierii respectă prevederile art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

26. Având în vedere că actul judecătoresc transmis prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua următoare expedierii, termenul de 10 zile stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la data de 2 mai 2025.

27. În termenul acordat de instanța de apel, apelanta nu a îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025.

28. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 19 mai 2025, restituirea apelului declarat de Svetlana Fiodorova, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025.

29. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat motivul invocat de recurentă privind neîndeplinirea indicațiilor din încheierea din 7 aprilie 2025, întrucât actele cauzei atestă că aceasta i-a fost expediată la 22 aprilie 2025 prin e-mail, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere și extrasul din sistemul „Zimbra” (f.d. 77). În plus, apelanta avea obligația de a manifesta diligență procesuală, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Van Harn c. Germaniei*, nr. 7557/03, 11.09.2007), pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la o instanță.

30. Având în vedere că încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Svetlana Fiodorova, și menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Svetlana Fiodorova.

Menține încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „TV Republica”, în persoana administratorului Fiodorova Svetlana.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat