



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă, intentată la  
cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit” - în  
procedura falimentului, Vasile Leu, către terțul poprit Vasile Cojocaru cu privire  
la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-44/25*

*PIGD Nr.2-23017108-01-2rci-28052025)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel  
a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul  
repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. C. Troianovschi)  
Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban)

30 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocata Cristina Doga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central, se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit” - în procedura falimentului.

2. La 9 aprilie 2024, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit” - în procedura falimentului, Vasile Leu, a înaintat către terțul poprit, Vasile Cojocaru, o cerere privind validarea popririi și încasarea sumei datorate.

3. Prin hotărârea din 20 februarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit”, în procedura falimentului, Vasile Leu.

4. S-a validat parțial poprirea înființată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit”, în procedura falimentului, Vasile Leu, împotriva terțului poprit Vasile Cojocaru.

5. S-a încasat de la Vasile Cojocaru în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit” - în procedura falimentului, datoria în sumă de 493.600,00 lei.

6. S-a încasat de la terțul poprit Vasile Cojocaru în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 15.357,97 lei.

7. La 17 martie 2025, Vasile Cojocaru a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 februarie 2025, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și respingerea cererii de validare a popririi.

8. La 10 aprilie 2025, avocata Cristina Doga, în interesele lui Vasile Cojocaru, a depus apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 februarie 2025.

9. Prin încheierea din 23 aprilie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea de repunere în termen depusă de Vasile Cojocaru și a restituit cererile de apel depuse de acesta și de avocata Cristina Doga, ca fiind depuse peste termenul legal.

10. La 6 mai 2025, Vasile Cojocaru, reprezentat de avocata Cristina Doga, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

11. În susținerea recursului a invocat că încheierea Curții de Apel Nord din 23 aprilie 2025 este neîntemeiată, deoarece cererea de apel a fost depusă în termen legal. Deși instanța a reținut că hotărârea i-ar fi fost transmisă electronic la 24 februarie 2025, documentul respectiv era un fișier Word nesemnat electronic, provenit de la o persoană necunoscută (Zinaida Luchianova-Barbu), și nu un act procedural în sensul Legii privind identificarea electronică. Vasile Cojocaru a primit actul oficial abia la 5 martie 2025 de la executorul judecătoresc.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de

procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art.8 alin.(1) din Legea insolabilității,

(1) hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolabilitate.

20. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

21. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 23 aprilie 2025 și expediată participanților în aceeași zi prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 6 mai 2025.

25. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost pronunțat la 20 februarie 2025 (f.d.97).

26. La 17 martie 2025, Vasile Cojocaru a depus o cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen și respingerea cererii de validare a popririi, iar la 10 aprilie 2025, avocata Cristina Doga a depus apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii din 20 februarie 2025.

27. Completul de judecată constată că cererile de apel depuse de Vasile Cojocaru și de avocata Cristina Doga, în interesele acestuia, au fost formulate peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, termen care curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Deși a fost solicitată repunerea în termen, invocându-se că hotărârea a fost cunoscută la 5 martie 2025 din cauza lipsei citării legale, potrivit materialelor cauzei această susținere se combate de probe.

28. Citațiile expediate de instanța de fond, terțul poprit și avocatului acestuia atestă că aceștea au fost informați despre ședințele de judecată fixate pentru datele de 02.10.2024, 12.12.2024, 29.01.2025, 12.02.2025 și 20.02.2025 (f.d.77, 79, 84, 89, 90, 95). Deși legal citați și cunoscând despre existența litigiului, aceștia nu s-au prezentat la proces. Lipsa terțului poprit sau a reprezentantului acestuia la ședința din 20 februarie 2025 nu justifică omisiunea declarării apelului în termen legal. Partea avea obligația să se intereseze de soluția instanței, în condițiile în care a fost legal citată.

29. Este determinat faptul că la 24 februarie 2025, copia dispozitivului hotărârii a fost transmisă prin e-mail la adresa avocatului Cristina Doga – doga.avocat@gmail.com (f.d.100). În aceste condiții, susținerea apelantului că ar fi luat cunoștință de hotărâre abia la 5 martie 2025 nu poate fi primită, nefiind de natură a înlătura obligația de respectare a termenului de apel de 15 zile de la pronunțare.

30. Prin urmare, în speță nu este aplicabilă regula contestării hotărârii din momentul recepționării, întrucât părțile cunoșteau despre desfășurarea procesului, au fost legal citate, au participat la unele ședințe de judecată și au formulat cereri de amânare (f.d.83). Instanța de apel a reținut că nu au fost invocate motive justificate și nu au fost prezentate probe conforme art. 116 din Codul de procedură civilă, iar apelantul nu a acționat cu bună-credință, contribuind prin pasivitate la producerea consecințelor negative.

31. Având în vedere că încheierea din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocata Cristina Doga, și menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Vasile Cojocaru, reprezentat de avocata Cristina Doga.

Menține încheierea din 23 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Eden Garden Fruit”, aflată în procedura falimentului, Vasile Leu, către terțul poprit Vasile Cojocaru cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat