



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Rodica Pașa privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății  
cu Răspunde Limitată „Neocasa”,

împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-43/25*

*PIGD Nr.2-24057611-01-2rci-27052025)*

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de  
atac.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)  
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, A. Bostan, A. Cașcaval )

30 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Rodica Pașa,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 28 mai 2024, Rodica Pașa sa depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspunde Limitată „Neocasa”.

2. Prin încheierea din 31 mai 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a dispus restituirea cererii depuse de Rodica Pașa privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

3. La 26 iunie 2024, Rodica Pașa a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

4. Prin încheierea din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat despre necesitatea prezentării originalului dovezii de achitare a taxei de timbru, acordând în acest sens un termen de 5 zile de la data recepționării încheierii respective.

5. Prin încheierea din 31 martie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de recurs depuse de Rodica Pașa împotriva încheierii din 31 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

6. La 5 mai 2025, Rodica Pașa a depus recurs împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că la 28 februarie 2025, a recepționat pe e-mail încheierea instanței de recurs din 12 februarie 2025, prin care i s-a acordat un termen de 5 zile pentru achitarea taxei de timbru. În aceeași zi a transmis dovada achitării sumei de 200 lei la adresa de e-mail a instanței corina.negrei@justice.md, conform confirmării aferente notei de plată nr. 00860336713757.

8. În aceste condiții, susține că a respectat întocmai indicațiile instanței de recurs privind plata taxei de timbru, în termenul stabilit. Cu toate acestea, prin încheierea din 31 martie 2025, comunicată la 23 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a restituit recursul în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură

civilă, invocând pretinsa neachitare a taxei. Restituirea recursului de către instanța de recurs este neîntemeiată.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

11. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

12. Art. 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Rodica Pașa împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2024, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

14. În partea dispozitivă a încheierii, Curtea de Apel Centru a indicat expres că aceasta nu este supusă niciunei căi de atac.

15. Cu toate acestea, deși atât legea (art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă), cât și instanța au prevăzut în mod expres lipsa posibilității de contestare, Rodica Pașa a formulat totuși recurs împotriva încheierii, deși o asemenea cale de atac nu este permisă de lege.

16. Completul de judecată nu poate examina argumentele invocate în recursul formulat de Rodica Pașa, întrucât nu este învestit cu competență legală, actul contestat nefiind susceptibil de recurs.

17. În acest context, sunt aplicabile prevederile art. 27 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța nu poate admite dispunerea de un drept sau utilizarea unei modalități de apărare dacă acestea contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale altor persoane.

18. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție dispune restituirea recursului, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru nu poate fi atacată cu recurs.

19. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de Rodica Pașa împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Rodica Pașa privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspunde Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat